

## Katedra blízkovýchodních studií

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Milada Rohlenová**

Název práce: **Muhammad VI. a politický vývoj v Maroku v roce 2011**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Jan Pěchota**

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je zjistit reálný dopad ústavních reforem roku 2011 „na politiku, a také na vztah krále a vlády“ (str. 1). Tento cíl byl do jisté míry splněn. V závěru autorka píše, že cílem bylo také zjistit, jaký byl dopad reforem na životní úroveň. Tomuto cíli se v práci nevěnovala.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Již v kapitole 1.1 (str. 2) se nachází několik chyb. Muhammad VI. nastoupil na trůn ve věku 36 let, ne 46. Výraz *Certificat d'Etudes Supérieures* bych doporučil nepřekládat doslovně jako *certifikát*, ale spíše nahradit opisem. Tvzení, že Hasan II. svému synovi „zajistil stáž v Bruselu“, je nemístné, zejména s ohledem na to, že odkazovaný zdroj užívá formulaci „decided to send him“.

Za největší problém této práce považuji fakt, že je psána ve velmi obecném duchu a celá řada tvrzení není nikterak rozpracována, či podložena. Například:

1. „Posvátný a ochraňovaný status krále mu umožňuje zmírnit veřejný hněv obyvatel, když je v ohrožení stabilita trůnu. Toho je běžně dosahováno rozpuštěním parlamentu sloužícím jako signál, že vláda naslouchá žádostem veřejnosti o změnu“ (str. 9) – Od atentátů na Hasana II. na počátku 70. let není možné říci, že stabilita trůnu byla někdy v ohrožení. Navíc při rozpouštění parlamentu je odvolána i vláda, tudíž toto tvrzení nedává smysl.
2. „Premiéra král volí sám.“ (str. 9) – Král premiéra nevolil, ale jmenoval.
3. „Když tak bylo učiněno, odhalila se nedostatečná koordinace samotné skupiny a nespolehlivost řadových členů tohoto hnutí, kteří byli často prostého původu.“ (str. 12) – Toto tvrzení by bylo vhodné podložit příklady, či odkazy.
4. „Aktivisté byli často štvaní bezpečnostními složkami...“ (str. 11) – Zde by byly vhodné příklady.
5. „Opoziční hnutí žádalo, aby se lidé protestů nezúčastňovali...“ (str. 12) – Chybí příklad či odkaz na zdroj.
6. „tyto (*sic!*) čísla byla jistě nafouknuta“ (str. 23) Toto tvrzení by si jistě zasloužilo zdůvodnění.

Obecnost práce dokládá i to, že v rozsahu stran 4-25 se až na dvě výjimky nevyskytuje kromě jména krále žádné další vlastní jméno.

Řada tvrzení je také nevhodně formulována. Například v kap. 5.5 (str. 16) autorka nejdříve píše, že protesty celkově „neproběhly tak mírně, jak se může zdát“, následně píše, že na severu Maroka „uhořelo pět lidí“ a že i tam probíhaly protesty „celkem mírně, ale vyskytlo se tu silné rabování“.

Kapitola 8. *Pokračování v reformách* je problematická v několika ohledech. Autorka píše, v čem spočívá hlavní nebezpečí pro marockou vládu, co by se mělo stát a co se doporučuje. Protože v této kapitole je použit jen jeden odkaz na literaturu, tak se zdá, že se jedná o autorčinu vlastní analýzu. V tomto případě je ovšem analýza nedostatečně rozvinutá. Dá se říci, že se autorka vydala správným směrem, ale takto ambiciózní analýza by si zasloužila podstatně větší prostor a pečlivější zpracování.

Řada aspektů marockých událostí je v práci opomenuta. Mimo jiné autorka nereflktuje fakt, že zásahy policie se odehrávaly zejména na nepovolených demonstracích, a také není dostatečně definováno složení účastníků jednotlivých demonstrací.

Za poměrně zásadní nedostatek považuji skutečnost, že si autorka nezjistila, že v roce 2013 již byla na KBS obhájena diplomová práce s naprosto identickým zaměřením (Pěchota, J. *Marocké království v kontextu revoluční vlny jara roku 2011*).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je až na některé výjimky na relativně dobré úrovni. Autorka v úvodu nijak nedefinovala úzus pro transkripce z arabštiny, ale jmen se v celé práci nachází naprosté minimum. V kap. 1.2 na str. 3. autorka uvádí, že Salmě Bennani bylo jméno změněno na *Lella Salma*, což není úplně pravda, protože Lálla/Lélla je pouze čestné oslovení. Ze stejného důvodu je nesprávné tvrzení, že porodila *syna jménem Moulay Hassan*, protože Muláj je také jen čestný titul. Jméno se navíc v práci objevuje ve formě *Hassan* i *Hasan* (str. 2). Jméno královny dcery (str. 2) také nemá vhodnou transkripci (*Lella Khadija*). Problém je též jméno marockého premiéra, které je na straně 26. skloňováno ve tvaru *Benem Kiranem*, níže je ale uvedeno v prvním pádě *Abdellah Benkirane*.

Na str. 19 chybí zdroj u vyjádření „Jeden ze zakladatelů Hnutí 20. února uvedl“ a „Někteří analytici tvrdili...“ Na str. 22 by bylo vhodné upřesnit vyjádření „Někteří berberští aktivisté...“ a na str. 25 bylo vhodné jménem a zdrojem doplnit tvrzení, že strana „byla zformována přítelem Muhammada VI“.

V předposledním odstavci na str. 12 chybí po slově *Mnoho* zbytek věty.

Citace a poznámky pod čarou se v práci nevyskytují. Pod čarou jsou pouze odkazy na literaturu, ve kterých je nedůsledně používána kurzíva a často se liší fonty (str. 11, 16 a další). Přílohy práce neobsahuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ** (*cílkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Milady Rohlenové obsahuje pouze velmi malou míru vlastní analýzy a kromě značně obecných tvrzení se spoléhá pouze na analýzy čerpané ze sekundární literatury. Příkladem je str. 21, kde je předložena analýza ústavy s odkazy na sedm sekundárních pramenů, zatímco odkaz na samotný text ústavy chybí.

Dle mého názoru se na základě některých pasáží dá usuzovat, že autorka má schopnosti vypracovat kvalitní text. Bylo by ovšem vhodné, aby těžiště práce bylo tvořeno vlastní analýzou, která by byla hlubší, propracovanější a pečlivější, než v předloženém textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*)

Mohla by autorka rozvést názor, že podle většiny pozorovatelů byly volby v r. 2011 *převážně* spravedlivé?

Co má autorka na mysli, když na str. 16 mluví o „obhajovacích kampaních minulé dekády“?

Mohla by autorka rozvést tvrzení, že „po vítězství PJD byl svět lehce zděšen“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnotit stupněm *dobře*.

Datum: 31.5.2016

Podpis

