

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Mílada Rohlenová

Název práce: Muhammad VI. A politický vývoj v Maroku v roce 2011

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce není v úvodu explicitně stanoven, zaměřuje se nicméně na stěžejní události související s událostmi tzv. arabského jara v Maroku v roce 2011 a na související roli krále. Tento záměr byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je kompilačního charakteru, soubor použitých zdrojů přítom není příliš široký, text z větší části stojí na několika málo stěžejních titulech. Po úvodních kapitolách zasvěcujících čtenáře zejména do politických reálií Maroka, se autorka věnuje sociálním protestům z února 2011 a jejich následkům v politické rovině. Činí tak vcelku zručně, zásadní problém předloženého textu však tkví ve značné povrchnosti či obecnosti. Málokde se autorka pokusila o hlubší analýzu, postrádám větší důslednost při výkladu (na str. 12 se dozvídáme o asi čtyřiceti skupinách v rámci Hnutí 20. února, proč čtenář nedostane alespoň několik konkrétních názvů?; na str. 17 se hovoří o vysokých očekáváních mnoha odborníků, proč neznáme jménem alespoň některé?; na str. 19 „Jeden ze zakladatelů... uvedl“, „Někteří analytici tvrdili...“ a podobně.).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je srozumitelný a dostatečně čtivý. Jen výjimečně jsou některé věty či pasáže méně obratné (např. „...jeho legitimita je ochraňována jak ze strany právního zákazu ke kritice tak z praktických zábran.“ Str. 9). Na použité zdroje je celkem odpovědně a konzistentně odkazováno. Místy však uvedení zdroje přece jen chybí (např. na str. 15). Přepisy z arabštiny nejsou vzhledem k povaze textu důležitým aspektem, nicméně mě zarazil „Aíl Al Adha“ na str. 23. Mimochodem se mi nezdá vhodné označovat jej za „církevní svátek“. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je problematická především z obsahového hlediska. Text je, jak už bylo uvedeno výše, až příliš povrchní. Autorka by napříště mohla projevit více vůle a důslednosti při vlastním bádání. Jistě by také pomohla důkladnější rešerše zdrojů. Formální stránka je naproti tomu v zásadě neproblematická a výrazně vylepšuje celkový dojem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Připouštím, že jde do jisté míry o odbočení od tématu, ovšem autorka na str. 28 srovnává situaci v Maroku s Tureckem, kde podle ní „zakotvila demokracie“. Jak poznáme „zakotvenou demokracii“? Jaká kritéria k tomu potřebujeme?
2. Které důsledky nepokojů v roce 2011 v Maroku považuje autorka za nejdůležitější a proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 3.6.2016

Podpis: