

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Soňa Nožinová**

NÁZEV PRÁCE: **Účel šperků v pohřební výbavě střední doby bronzové v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Radka Praumová, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Soňa Nožinová se ve své práci zabývá účelem šperků ve střední době bronzové, a to na základě analýzy pohřební výbavy na západočeských pohřebištích. Práce je přehledně strukturována, pouze kapitola 6 Metoda práce by mohla být zařazena hned na úvod, protože seznamuje se základními informacemi o zvolených metodách a zpracování souboru. Práce vyhovuje po gramatické a stylistické stránce, pouze místy se objevují překlepy. Velmi kladně hodnotím pokus o využití analýzy hlavních komponent na shromážděná data. Analýza hlavních komponent je na data aplikována víceméně správně, avšak na závěr nebyla aplikována validace tzv. externí evidencí. V případě externí evidence je nutné využití dat, která nevstupovala do analýzy - tedy např. pohřební ritus, datace pohřbu, či

antropologická určení (ač jich pro západní Čechy není mnoho, nejsou v práci vůbec zohledněna - týká se to např. pohřbů z Vrhavče a starších pohřbů z výzkumů F. X. France, které autorka zpracovávala). Tato data by mohla přispět k následné interpretaci zjištěných struktur. Autorka místo těchto dat využívá zejména ostatních artefaktů, které již vstoupily do analýzy. Některá tvrzení autorky jsou poněkud problematičná, např. interpretace, že ženský kroj mohl být velmi uniformní, protože v ženských hrobech se vyskytuje menší zastoupení typů jehlic oproti mužským hrobům, kde je variabilita typů jehlic vyšší (str. 37) - v tomto případě nejsou vůbec brány v potaz struktury, které by mohly souviset s chronologií. Určité struktury by mohly souviset také s pohřebním ritem, rovněž tato data však nebyla zohledněna (ačkoliv i v tomto případě není pohřební ritus určen u všech pohřbů, lze jej jako externí evidenci využít). Rovněž jednoduchá interpretace, která se nabízí a spojuje bohatě vybavené hroby pouze s vysokým sociálním postavením jedince ve společnosti, je poněkud problematičná (viz Neustupný 2010, 257 - Teorie archeologie, tato práce však nebyla vůbec citována). Kladně hodnotím pokus o rekonstrukci kroje, nicméně ani zde se autorka nevyhnula určitým nedostatkům. V práci nejsou zahrnuty poměrně hojně zastoupené ozdoby šatu - bronzové puklice a knoflíky, které sloužily k našití na oděv a vyskytují se u pohřbů zahrnutých v databázi. Byly nalezeny jak u kostrových, tak u žárových pohřbů. V práci byla zcela opomenuta skupina zlatých artefaktů a předmětů z jantaru, které také sloužily jako šperky a nachází se v popisovaných kontextech. V zadání práce ani v práci samotné však není vymezeno, že se autorka bude zabývat pouze bronzovými šperky. Přes uvedené výhrady hodnotím práci kladně, a to zejména kvůli zvolené metodě, která není u bakalářských prací úplně obvyklá. Problematika interpretace pohřebního ritu je však velmi složitá a domnívám se, že by toto téma bylo z hlediska metodologie a teorie vhodné spíše pro práci diplomovou. Autorka však prokázala, že je schopna zvolenou metodu použít a pokusila se o interpretaci kontextu, což je nutné hodnotit kladně. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 23. 5. 2016

PODPIS:

