

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Sutrová**

NÁZEV PRÁCE: **Dějiny archeologie na území okresu Plzeň-sever**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cíle práce bylo zhodnocení dějin osídlení na území okresu Plzeň-sever. Obecně práce působí dojemem, že autorka podcenila zejména analytickou část a tím pádem byl text psán ve spěchu bez využití všech dostupných zdrojů informací. To dokládají některé věty, které nedávají dobrý smysl, v některých případech chybí ve větách některá slova (spojky apod.). Text přejímavý ze starších publikací (např. Křikava) je v některých případech psán ve stylu 19. století. Škoda, že byly při analýze použity kromě některé archeologické literatury ve větší míře jen informace z databáze Archiv, často chybí využití zásadní regionální literatury, digitálního archivu ARÚ nebo nepublikovaných rukopisů uložených v ZČM. Statistické zhodnocení archeologického bádání tak může být do určité

míry zkrácené. Při popisu mohylových pohřebišť v zájmové oblasti mohlo dojít k zjištění současného stavu lokalit, využití nepublikovaných plánů, případně lidarového snímkování. Text obsahuje menší množství pravopisných chyb, zejména v interpunkci. Některé publikace uváděné v textu chybí v závěrečném soupisu literatury (Bouzek - Vencel 2011; Křišťuf - Švejcár - Baierl 2010), kde jsou také drobné nepřesnosti. Přes uvedené výtky lze připustit, že studentka cíl své práce splnila, informační potenciál však nebyl zcela využit. Na základě této skutečnosti navrhuji hodnocení stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 23.5. 2016

PODPIS:

