

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Sutrová**

NÁZEV PRÁCE: **Dějiny archeologie na území okresu Plzeň - sever**

TYP PRÁCE: bakalářská

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Daniel Stráník**

TYP POSUDKU: oponent

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? výborně
2. Využití dostupných informací k tématu: dobře
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): výborně
4. Strukturování práce: výborně
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: výborně
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: dobře
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? velmi dobře
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? velmi dobře

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Cílem předkládané práce bylo sepsání uceleného přehledu o situaci a vývoji archeologie na severním Plzeňsku. V první části své práce se autorka zaměřila na 10 vybraných archeologů působících na vymezeném území. Jejich životopis s nastíněným vztahem k archeologické teorii a metodologii doplnila popisem vybraného výzkumu. Na závěr své práce vytvořila názorný přehled jejich výzkumů na okrese Plzeň – sever. Bohužel v tomto přehledu se nenachází veškeré výzkumy jednotlivých badatelů. Autorka se nepokusila své poznatky konzultovat s žijícími badateli, které zahrnula do svého výběru (jedná se o přehled výzkumů Evy Kamenické).

Ve druhé části své práce měla autorka předložit ucelený přehled stavu bádání. Místo přehledu uceleného předkládá obecný a blíže se věnuje pouze mohylovým pohřebištím severního Plzeňska. V kapitole Doba Římská (strana 18) zmiňuje autorka pouze sídelní areál ve Vochově a dva ojedinělé nálezy mincí z téhož katastru a naprosto opomněla do svého přehledu zahrnout sídelní lokalitu ze starší doby římské Hodyně u Kralovic. Zde byla při stavbě sila poškozena polozemnice, která byla následně prozkoumána (více Motyková-Šmejdrová, K. 1966: Osada ze starší doby římské v Hodyni u Kralovic, Archeologické Rozhledy XVIII, 296- 309.). Myslím, že tato lokalita neměla uniknout autorčině pozornosti.

Autorka si pro svoji práci zvolila zajímavé téma, bohužel se nepokusila dohledat regionální literaturu s archeologickou tematikou. Například počátkům archeologického bádání na severním Plzeňsku se ve svých článcích v roce 2011 věnoval Martin Čechura (Vlastivědný sborník, čtvrtletník pro regionální dějiny severního Plzeňka 2011 (číslo 1, 2, 4)).

Na práci lze rozhodně ocenit pokus o ucelený přehled stavu bádání na vybraném okrese. Tento pokus měl být proveden důkladněji.

K formální stránce nemám větších výhrad (str. 18 kap. Raný středověk: shoda podmětu s přísudkem: Raný středověk máme na zkoumaném území doloženo na 49 katastrálních územích) , text je srozumitelný, dobře formulovaný.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2016

PODPIS:

