

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jana Valešová**

NÁZEV PRÁCE: **Obytné struktury řivnáčské kultury**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Ad 1) Práce J. Valešové měla několik cílů. Zaprvé studentka měla shromáždit soubor řivnáčských chat (takovýto ucelený soupis doposud neexistoval). Dále se měla vytvořit typologii těchto objektů a pokusit se interpretovat jejich účel. Tyto cíle pokládám za naplněné. I poslední téma, a sice souvislost těchto objektů s dalšími řivnáčskými objekty na vybraných sídlištích, bylo naplněno, ovšem je mu věnován jen omezený prostor, bez jasnější interpretace.

Ad 2) J. Valešová čerpala informace o řivnáčských objektech z dostupné literatury, kterou víceméně vyčerpala. Podařilo se jí vytvořit soupis více než 70 řivnáčských chat. Domnívám se, že bylo možné získat i rozsáhlejší soubor studií nálezových zpráv, které by byly

studentce dostupné. Je škoda, že J. Valešová tuto šanci nevyužila, nejen proto, že by jí poskytla rozsáhlejší soubor pro tvorbu bakalářské práce, ale především proto, že by se jinak pečlivě zpracovaný katalog mohl publikovat, jelikož podobný soupis u nás zatím neexistuje.

Ad 3) K formální stránce práce nemám zásadní výhrady.

Ad 4) Strukturování práce je logické a odpovídá standardům odborné literatury.

Ad 5) Terminologie a stylistika je v pořádku. J. Valešová se velmi pečlivě snaží dodržovat korektní terminologii.

Ad 6) J. Valešová shromáždila soubor více než 70 objektů řívnáčské kultury a provedla jejich poměrně detailní deskripci, zaměřenou mimo jiné na pozůstatky konstrukčních prvků.

Bohužel při bližším pohledu musím konstatovat, že u některých objektů byly špatně rozpoznány přítomné konstrukční prvky, což vedlo ke zkreslení výsledných struktur.

Především k nadhodnocení společného výskytu všech sledovaných konstrukčních prvků u jednoho objektu. To je příčinou zkreslení výsledků, především u faktorové analýzy. Její provedení by bylo jistě výrazným přínosem práce. Nicméně popis výsledků i provedení je velmi povrchní a nelze tak zhodnotit přínos této metody. Vzhledem k chybám v deskripci a četnosti souboru, lze ale předpokládat silně zkreslené výsledky. Tradiční vyčlenění jednotlivých typů konstrukcí je ale v pořádku a ocenit je nutné i snahu studentky o interpretaci těchto typů, i když je to poměrně složité. V části věnované struktuře sídelních areálů by bylo vhodné využít geografické informační systémy.

Ad 7) V rámci zadání J. Valešová vyčerpala hlavní problémy řešené problematiky, i když by bylo vhodné se více zaměřit na prostorovou strukturu dobře prozkoumaných areálů a porovnat například ohrazený areál s otevřeným sídlištěm.

Ad 8) V závěru práce se J. Valešová pokusila formulovat vlastní názor na účel zkoumaných objektů. Tato interpretace je založena na výzkumu vlastního kontextu. I přesto, že jsou její výsledky zkreslené, je nutné ocenit tuto snahu studentky. Její práci pokládám za poměrně kvalitní a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 19. 5. 2016

PODPIS:

