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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce měla být odpověď na otázku, zda velké koalice v Německu a Rakousku jsou spíše výrazem konsenzu či kartelu mezi politickými stranami. Takový cíl byl – velmi problematicky – naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce nemá jasnou strukturu. V úvodu student usiluje o vymezení některých pojmů – kartel, kartelová strana, konsensus – nicméně jedná se o pojednání nejasná, založená na velmi malém množství odborných zdrojů, četných sekundárních odkazech, nezasazující pojmy do širších kontextů apod. Příkladně pojem kartelová strana, jenž chápu s ohledem na název a cíl práce jako klíčový, student nijak nesvazuje s historickou genealogií politických stran, byť paradoxně opakovaně odkazuje ke Krouwelovi. Všeobjímající strana je tak definována pod čarou s odkazem k jakémusi „IPM“ – proč student nečetl klasiky Duvergera, Sartoriho, Nováka apod.? O masové či kádrové straně v práci není ani slovo. Zcela nepřijatelné je pro mne navozování dojmu, že konsensus může být totéž co koalice (viz název kapitoly 2.) – koalice je v politologii opět jasně definována, existuje rozsáhlá literatura, typologie koalic apod. nicméně celou tuto záležitosti student ignoruje. Nedefinuje dokonce ani to, co je velká koalice. Kapitoly věnované rakouskému a německému případu nemají jasnou strukturu a záměr, většina rakouské části je zpracována z jednoho zdroje (Hloušek 2008), v německém případě ze zdrojů dvou (Detterbeck 2008, resp. Gaul 2013 – v seznamu zdrojů nicméně uveden jako Ghaul, jak se tedy doopravdy autor jmenuje?). Práce je bez příloh, do textu nicméně jsou umísťovány grafy a tabulky, zpravidla zcela nelogicky – proč je např. na str. 17 umístana tabulka, která nijak nesouvisí s textem umístěným jak před ní, tak za ní? Podobně smýšlím i op schématu na str. 29 atd.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk práce je přijatelný. Odkazy jsou řádně vyznačeny, v odkazovém aparátu však vidím řadu problémů. Zaprvé, autor místy zaměňuje editora a autora – tak např. v práci odkazuje na zdroj Cabada 2006, nicméně v seznamu zdrojů pak nacházíme pouze zdroj Cabada a kol. 2006; k tomu dodejme, že z celé knihy využívá jen 3 strany (132-134), které Cabada nenapsal, tj. měl jasně odkázat pouze ke kapitole, jejímu autorovi, názvu apod. Zadruhé, nechápu, co znamenají údaje o stránkovém rozsahu od-do u knih v seznamu literatury. Anebo

chápu, tj. student z rozsáhlých knih využil jen velmi malou část, začasté jen několik stránek. Zatřetí, student často volí praxi výpisků, nejviditelnější je to v pasážích věnovaných Rakousku, zde je Hloušek využit tak četně, že by bylo těžké hovořit o kompilaci, jsou to prostě výpisky, ne-li přímo přepisy. Podobných pasáží je ale více – např. celá kapitola o koalicích je zpracována ze dvou zdrojů (Hloušek a Kopeček 2002 – z nich využito jednou í stran (3-11), jednou 5 stran (210-214), resp. Cabada 2006 (má být Cabada a kol., resp. autor kapitoly), zde využity strany 132-134; tj. pro klíčové téma práce, tj. operacionalizaci pojmu koalice, si student vystačil s dvěma díly české provenience a z nich s celkem 19 stranami, Toto je ilustrativní příklad toho, že práce nemá dostatek tvůrčího přístupu, není založena na dostatečné heuristice a nutně ji musím odmítnout.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce dle mého soudu nenaplňuje základní minimální kritéria pro absolventkou bakalářskou práci. Student neprovedl řádnou heuristickou přípravu, struktura práce není racionální, ale náhodná, jednotlivé části se opírají o zpravidla jediný slovníkový, resp. učebnicový zdroj, jenž je využit pro četné sekundární odkazy. Toto vše mne k závěru práci k obhajobě nedoporučit, resp. ji hodnotit jako nevyhovující.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč student nevyužil obsáhlou politologickou literaturu věnovanou studiu kolaick politických stran apod.?

Jak student podpoří své tvrzení, že velká koalice je pro Německo typická, které zanesl do úvodu práce?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl
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