

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Dvořák**

NÁZEV PRÁCE: **Vnitrostranická demokracie v českých politických stranách**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 6. Autor si klade za cíl vymezit v obecné rovině klíčové aspekty vnitrostranické demokracie a následně „posoudit, které politické strany nebo hnutí se více či méně blíží ideálu vnitrostranické demokracie“. Druhá část cíle práce je zformulována poněkud nešťastně – v teoretické části práce autor nepracuje s ideálem vnitrostranické demokracie, ale s koncepty vnitrostranické demokracie založenými na komparačních kritériích. Fakticky tedy nesleduje směřování k určitému ideálu, ale míru naplnění vybraných institucionálních charakteristik.

Přes uvedený (spíše formulační) problém lze konstatovat, že cíl práce byl přesvědčivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Téma vnitrostranické demokracie je v českém prostředí sice často skloňováno, málokdy se však zájem odborné veřejnosti o toto téma přetaví do podoby analýzy založené na adekvátním datovém korpusu. Ondřej Dvořák se však tohoto obtížného úkolu nezalekl a dokázal provést analýzu vybraných institucionálních charakteristik vnitrostranické demokracie s využitím stranických stanov či volebních a organizačních řádů. Chybějící data se snažil doplnit přímou komunikací s administrativním aparátem politických stran. Lze konstatovat, že jak sběr, tak i následná analýza dat se autorovi zdařily.

Autor postupuje od vymezení relevantních znaků vnitrostranické demokracie v první části, následně prezentuje analýzu jednotlivých stran a posléze shrnuje komparaci. Ve všech částech je práce obsahově zdařilá – institucionální charakteristiky jsou zvoleny uvážlivě (s ohledem na dostupnost dat), pojednání o jednotlivých politických stranách kombinuje popis formálních pravidel a reálného fungování a autor zde osvědčuje schopnost kritického náhledu na řešenou problematiku, shrnující komparativní kapitola vyniká přehledností a autor v ní trefně rekapituluje klíčová zjištění (pozitivem je zapojení grafického znázornění dat, na němž je patrná inspirace autory citovanými v teoretické části práce).

V celém textu je jasně zřetelná vnitřní logika, jednotlivé části na sebe navazují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na některých místech práce (např. v úvodu) dosti kostrbatý, povětšinou je však bez obtíží srozumitelný. Přehlednosti textu by v některých pasážích prospěl promyšlenější přístup při členění textu do odstavců (viz např. s. 48–49).

Na použité zdroje je řádně odkazováno a autor si bez obtíží poradil i s odkazováním na neobvyklé typy zdrojů (např. mailovou korespondenci). Významným kladem práce je autorova snaha dostat se k datům i za pomoci přímého kontaktu se zástupci politických stran. I když autor v této snaze ne vždy uspěl (např. u hnutí Úsvit), na analýzu nerezignoval a vycházel z alternativních zdrojů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z bakalářské práce je veskrze pozitivní. Text vyniká jasnou vnitřní logikou a přehledností, ocenit je třeba také značnou šíři argumentace a adekvátnost autorových postřehů. Dílčí nedostatky se vyskytují pouze ve formální stránce práce, ty však nijak výrazně nesnižují celkově nadprůměrnou kvalitu bakalářské práce Ondřeje Dvořáka, kterému lze jen doporučit, aby se danému tématu dále věnoval a rozvíjel jej i v průběhu svého dalšího studia (např. ve formě diplomové práce).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by se autor mohl zamyslet nad otázkou vlivu neformální praxe na formální pravidla při nominačních a volebních procesech v rámci zkoumaných stran. Můžeme v tomto ohledu vysledovat mezi analyzovanými stranami nějaké podstatné rozdíly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VÝBORNĚ

DATUM: 18. května 2015

PODPIS: