

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Edisher Mirgatia**

NÁZEV PRÁCE: Odkaz Michaila Saakašviliho - proměny fungování politického režimu v Gruzii mezi lety 2004-2013

HODNOTIL: *Magda B. Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce nemá stanovený cíl, měla by však pomoci zodpovědět otázku, zda byl režim nastolený po nástupu M. Saakašviliho demokratičtější v porovnání s předcházejícím stavem (dle str.6), cíl práce se v tomto znění spíše nepodařilo naplnit, ale spíše proto, že otázka není moc vhodně stanovena.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

K obsahovému zpracování mám tu výhradu, že pokud si jako klíčovou otázku práce stanovíme *porovnání*, pak by mělo nějaké srovnávání proběhnout také v rámci analýzy. Práce je (v souladu s tématem) zejména o Saakašviliho režimu, ale je-li cílem *srovnání*, pak je třeba věnovat podobnou pozornost oběma porovnávaným situacím, abychom měli možnost nějaké porovnávání provést. Autor se však spokojí s prohlášením, že Ševarnadzeho režim byl zkorumpovaný a neschopný hned v začátku práce, z toho se pak vychází po celou dobu a vlastně porovnání je provedeno vůči předpokladu, který autor už měl, a nikoliv vůči sebraným datům a informacím, které by nějak hodnotil. Může být stokrát pravda, že Ševarnadzeho režim byl zkorumpovaný, ale postup, který zvolil autor této práce prostě není správný.

Další výhrady jsou spíše menší. Kapitola o politickém systému se věnuje dominantně současné podobě systému, jakkoliv práce je o letech minulých, což také není, dle mého názoru, úplně logické (ale předchozí vývoj většinou je alespoň nastíněn), autor se nevěnuje analýze "demokratičnosti" režimu nějak systematicky na základě nějaké ucelené metodologie, ale spíše sbírá informace z různých oblastí, zdánlivě jak mu přijdou pod ruku.

Přes všechny uvedené výtky je práce přehledným a zajímavým nástinem vývoje v Gruzii v uvedeném období a autor se opravdu snaží nějak zjistit, zda se režim vyvíjel k demokratické formě vlády, jen tak činí trochu neuspořádaným způsobem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Stylistika a gramatika práce stále trpí určitými neobratnostmi, či překlepy v míře relativně hojně, ovšem zároveň takové, kterou poměrně často předloží studenti, pro které je čeština rodný jazyk. S ohledem na to, že rodný jazykem pana Mirgatii je gruzínština, nezbývá než před výsledkem jeho odborné práce v češtině zasalutovat.

V práci najdeme některé pasáže, které nejsou psány odborným jazykem, jsou emotivně zabarvené a nepovažuji je za příliš vhodné do textu, který se jinak snaží o dodržování nějakého "odborného přístupu" (některé části úvodu, hodnocení "bláznivých" komunistů, či mládež uchylující se od zločinu ke knihám v závěru).

V seznamu literatury jsou dle mého názoru zamíchány prameny i v sekci "Literatura".

Jinak je práce po formální stránce přijatelná, odkazy jsou vyznačeny, spektrum zdrojů široké a to včetně gruzínských a anglických textů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práci jsem v této podobě nevedla. Pan Mirgatia mi poslal některé části práce ke shlédnutí, řadu připomínek zapracoval, ale značnou část práce jsem vůbec nečetla a ty části, které ano, ty také prošly značnou proměnou. Nemohu tedy výsledek považovat za výsledek mého vedení, čemuž odpovídá trochu oponentský charakter posudku.

Celkově práce trpí určitými nedostatky v oblastech, které mají závěrečné práce prověřovat (schopnost porovnávat na základě nějakých kritérií různé situace, hodnotit situace až na základě dostupných dat, stanovit si cíl a pak systematicky pracovat na jeho dosažení, atd.).

Na druhé straně text je zajímavý, pokud zapomenou na to, jaký má stanovený cíl, tak je i relativně logicky strukturovaný, autor má řadu zajímavých postřehů, je evidentní, že se v problematice orientuje a zajímá se o ni, na cizince je napsán dobrou češtinou. Všechny tyto klady oceňuji v navrženém hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Pokud byste měl porovnat poslední léta Saakašviliho vlády se současnou situací, jak by dopadlo hodnocení demokratičnosti současného režimu oproti posledním letům Saakašviliho?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 6. května 2016

PODPIS: