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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není v úvodu práce explicitně uveden, předpokládám tedy, že je jej možné extrahovat z názvu. Takový cíl naplněn nebyl.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je text velmi slabý a vykazuje velmi závažná pochybení. Předně z celého textu není patrné, jak popis (často zbytečně detailní) historických událostí souvisí s formováním mezinárodního systému. Po přečtení práce jsem dokonce nabyl dojmu, že není uplně jasné, zda autor ví, co mezinárodní systém je – to především na základě kapitoly Anglický mezinárodní systém (a do značné míry i kapitol Mezinárodní systém Maďarů a Arabský mazinárodní systém). V této kapitole autor podává výhradně jakousi charakteristiku anglické společnosti raného středověku. V teoretické kapitole 2, kde měl být pojem vysvětlen, se spokojil s podivným konstatovnám, že se jedná „o oblast zabývající se mezinárodními vztahy (…) (s. 10).

Text je z hlediska témat disproporční – autor se primárně věnuje normanským invazím a Maďaři a Arabové jsou pro text (z hlediska výsledků prezentovaných v závěru) nadbyteční. Závěr samotný je stručný a nedostatečný – zásadní je snad informace, že normanské invaze ovlivnily vznik feudalismu, což je informace, kterou autor uvádí již v úvodu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text strašlivý, a to především vzhledem k těžko uvěřitelnému množství gramatických chyb. Úvod, který má necelé 2 stránky, obsahuje takové množství hrubých chyb, že jsem se s tím za několik let čtení absolventských prací nesetkal. Namátkou: kmeny se nacházeli, události ovlivnili, přípravy byli, fakta které ovlivnili (…) období. Zbytek práce na tom není o mnoho lépe (např. Vandalové dobily provincie, autor píše lukostřelce s velkým L /s. 21/ a Evropu s malým E /s. 48/). Po grafické stránce se v práci objevují příliš často výčty čehosi ve formě odrážek, což textu neprospívá. Odkazy jsou sporadické – v některých případech, kdy autor evidentně údaje přejímal, chybí (např. první odstavec kap. 6.1, kap. 7.2).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Text je nepřijatelný po obsahové i formální stránce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by měl během obhajoby především vysvětlit, co přesně bylo cílem jeho práce a zda se domnívá, že na základě prezentovaného zpracován tématu cíle dosáhl.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci považuji za nevyhovující
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