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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Veronika Bejčková
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HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila sondovať terén latinskoamerických nedemokratických režimov a zacieliť sa pritom na možnosti uchopenia a klasifikácie perónistického režimu v Argentíne. Cieľ sa podarilo bez výhrad naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si vybrala dobre zavedenú politologickú tému, ku ktorej existuje veľké množstvo prístupných zdrojov teoretického i empirického charakteru. Spracovanie témy je dôsledné, autorka si volí jasný a v kontexte analýzy politických režimov zmysluplný analytický rámec, s ktorým následne v rámci viac-menej celého textu aj pracuje. Jediná výhrada by sa dala formulovať k občas príliš deskriptívnym pasážam (predovšetkým v kapitolách 5.3 až 5.5), kedy sa inak dobre plynúci text spomalí a začne sa utápať v zbytočných detailoch. Na druhej strane, záverečné kapitoly text opäť zrýchlia a redukujú zbytočný dôraz na faktografické, no pre cieľ práce irelevantné marginálie. Práci by snáď prospela hlbšia diskusia existujúcich prístupov k analýze nedemokratických režimov, do ktorej by boli zaradení aj súčasnejší autori ako Aron alebo Linz. Predpokladám, že by v takom prípade bolo možné aj odstrániť slabiny, ktoré sa v texte (nie vinou autorky, ale v dôsledku slabín prítomných už v samotnej sekundárnej literatúre) vyjavujú pri práci s konceptom ideológie – tézy o absencii ideológie v akomkoľvek modernom režime, nehovoriac už o tých nedemokratických, sú v svetle súčasných prístupov k analýze ideológie a symbolickej politike ťažko udržateľné a pre analýzu režimov málo užitočné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je v poriadku, preklepy a chyby sa v práci objavujú v prijateľnej miere štýl autorky je vyspelý, práca je prehľadne štruktúrovaná. Obzvlásť by som vyzdvihol triezvy a zrozumiteľný tón práce, ktorý text činí ľahko čitateľným a zaujímavým.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Predložená práca predstavuje solídny a dobre napísaný politologický text.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla spoločne s komisiou prediskutovať možnosti uchopenia Perónovho režáimu ako hybridu a porovnať vysvetľovaciu schopnosť tejto teórie s Linzovou teóriou nedemokratických režimov.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú.
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