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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo představit LGBT hnutí a významné LGBT organizace v USA a pokusit se zhodnotit, do jaké míry ovlivnily/ovlivňují přijetí LGBT komunity a boj za jejich práva v USA. Cíl práce byl splněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

LGBT problematika je jedno z nejvíce diskutovaných témat posledních 30-ti let v USA. Pro českého čtenáře může být zajímavé a ovládá-li anglický jazyk, může najít i celou řadu vhodných a kvalitních zdrojů (také díky internetu). V tomto případě autorka práce nezklamala. Text je vypracován za pomoci dobře volených primárních i sekundárních zdrojů a obsahuje pouze relevantní informace. Nicméně je spíše kompilačního charakteru. Práce je rozdělena do několika kapitol, přičemž v první části autorka představuje důležitá LGBT hnutí, organizace a historické milníky spjaté s touto komunitou. V další části se pak zaměřuje na několik opatření, která ještě do nedávné doby omezovala (popřípadě stále omezují) občanská práva a svobody členů LGBT komunity. Na uvedených příkladech se snaží doložit, do jaké míry jsou pro změny ve společnosti užitečná v práci zmíněná hnutí a organizace. Tuto část práce lze považovat za nejvíce přínosnou. Své poznatky stručně shrnuje v závěru práce. Text neobsahuje žádné přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je psána v českém jazyce, přičemž se autorka dopouští častých chyb v interpunkci, překlepů, chyb při psaní malých a velkých písmen (např. str. 3 a jinde „američané“), a prohřešů vůči odbornému stylu. Díky automatickému nastavení dělení slov pak navíc v textu vzniká řada nesmyslných rozdělení u českých i anglických slov. Autorka rovněž pracuje s velkým počtem zkratek, převážně názvů organizací, ale seznam zkratek v práci chybí. Stejně tak by bylo dobré sjednotit uvádění názvů organizací v českém nebo anglickém jazyce. Autorka pracuje s dostatečným počtem více či méně kvalitních tištěných i internetových zdrojů, jejichž seznam uvádí v závěru práce. Na použité zdroje průběžně odkazuje podle platných norem. Práce je členěna do kapitol a několika podkapitol; působí přehledně. Přesto bychom mohli z hlediska grafické úpravy najít několik nedostatků – práce začíná na stránce 3, velké meziodstavcové mezery, již výše zmíněné nesmyslné delění slov na konci řádků, chybějící mezery mezi slovy, práce s uvozovkami, atd. Práce neobsahuje žádné přílohy, což je možná škoda.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka zvolila zajímavé a stále více aktuální téma. Jeho potenciál se jí však podařilo využít jen z části, což lze přisoudit s největší pravděpodobností časové tísni při zpracování práce. Konzultací využila autorka pouze prostřednictvím emailu a bohužel na poslední chvíli. Z hlediska obsahu, třebaže zmiňuje zajímavé informace převzaté mnohdy z dobových novinových článků, má práce spíše kompilační charakter. O vlastní analýzu či komentář se autorka pokouší jen sporadicky. Největší slabinou se však zdá být jazykový projev autorky a grafické zpracování textu. Vzhledem k výše uvedenému tak navrhuji práci hodnotit pouze známkou „dobře“.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. V práci rozebíráte ve spojitosti s americkou armádou nepopulární „Don´t Ask, Don´t Tell“ nařízení (str. 33). Věděla byste, jak je to se službou gayů a lesbiček v české armádě?
3. Na str. 50 zmiňujete soudní spor „Obergefell v. Hodges“. Konečný verdikt se očekává koncem června. Mohla byste však situaci stručně okomentovat a zkusit odhadnout, jak celá kauza dopadne?
4. Má některé z hnutí či organizací, které v práci uvádíte, svoji pobočku v ČR?
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře
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