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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zjistit „vztah mezi okupací Západní Sahary a postavením Maroka v mezinárodním prostředí“ a to, „do jaké míry vnímá okolní svět Maroko jako agresora, případně jakým způsobem jej to vyčleňuje z mezinárodního společenství“. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil zajímavý cíl práce, který se mu podařilo obstojně naplnit, byť ke zpracování tématu mám jisté výhrady. Autor jasně a srozumitelně vysvětlil vztahy mezi Marokem na straně jedné a USA, Francií, Alžírskem, Španělskem a EU na straně druhé, kde se primárně zaměřil na otázku Západní Sahary a toho, jak tato problematika ovlivňuje vzájemné vztahy výše uvedených aktérů. Nemohu se však zbavit dojmu, že ona „důkladná analýza“ (s. 38) mohla být ještě důkladnější. Navíc v práci chybí teoretická část a práce má spíše popisný charakter – ačkoli autor v úvodu (s. 3) deklaruje analytický přístup, měl by si první zvolit jasná kritéria pro následnou analýzu, což nečiní.

V textu také nezaznělo, podle čeho autor vybíral v kapitole 4 jednotlivé země, resp. aktéry, u nichž zkoumal jejich postoj k Maroku a Západní Sahaře. K tomu by se měl vyjádřit během obhajoby.

Autor práci strukturoval logicky, avšak mohl by vysvětlit opodstatněnost zařazení 3. kapitoly do práce – tato kapitola se týká referenda o sebeurčení Západní Sahary a nějak mi uniká její souvislost s cílem práce.

Práce obsahuje tři přílohy, které vhodně doplňují text práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je takřka bezproblémová. Jazykový projev je na vysoké úrovni, autor píše velmi čtivě, text je plynulý. Použitá literatura, zdroje i systém odkazování a grafická úprava textu jsou v pořádku. Jen v některých pasážích textu se objevují občasné pravopisné chyby, ale není jich mnoho.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce jako celek působí dobrým dojmem, z textu je patrná autorova snaha zpracovat téma pečlivě a detailně. Po formální stránce není textu co vytknout, avšak celkové hodnocení odráží obsahové nedostatky práce, kdy se měl autor při psaní držet avizované analýzy a opírat se o teoretický rámec, který zcela chybí. Pokud se však autorovi podaří během obhajoby jasně vysvětlit výše uvedené nejasnosti a připomínky, přiklonila bych se k lepšímu hodnocení práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student vysvětlit, zdali a případně jak otázka Západní Sahary ovlivnila efektivitu fungování Unie arabského Magribu (Arab Maghreb Union, AMU) a spolupráci a integraci států v jejím rámci?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře
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