

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Petra Švagrová**

NÁZEV PRÁCE: **Mikrokredity a rozvoj – úspěch Grameen Bank a její následníci**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je prozkoumat vztah mezi mikrokredity, rozvojem a zejména postavením žen v rozvojových zemích. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Obsahové zpracování je vynikající. Práce postupuje velmi logicky od nejobecnějších kapitol (co jsou to mikrokredity), ke stále konkrétnějším tématům (mikrokredity a rozvoj, mikrokredity a MDGs), která poskytují nutný rámec pro samotné jádro práce – vztah mikrokreditů a postavení žen v rozvojových společnostech.

Autorka pracuje systematicky, snaží se vždy představit jak pozitivní stránky poskytování mikroúvěrů (čerpané často ze studií právě bankovních institucí), tak stránky negativní či sporné (získané analýzou odborné literatury, či zpráv neziskových organizací). Proto moc nerozumím závěrečnému odstavci práce, kde autorka relativizuje spolehlivost zdrojů a jakoby „alibisticky“ trochu podkopává celou práci a její výsledky poukazem na možná zkreslení. Možná by se u toho mohla autorka zastavit u obhajoby a vysvětlit, zda má podezření, že literatura, se kterou pracovala, nebyla spolehlivá či kvalitní, jak k takovému podezření došla a co jiného by se s ním dalo dělat, než to napsat do závěru práce a trochu tak podkopat vlastní úsilí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Po formální stránce nemám k práci příliš připomínek. Práce je psána kultivovaně a čtivě, sem tam najdeme chybu, ale není jich velké množství, text je pečlivě formátován. Za slabinu práce se zdroji považují, že některé pasáže textu závisí dominantně na jedné knize či článku. Na druhé straně na bakalářské úrovni je na místě ocenit rozsáhlou práci s cizojazyčnou literaturou.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka práci konzultovala. Nutno poznamenat, že tato podoba práce je výsledkem její samostatné práce a že mých poznámek k textu nebylo potřeba mnoho. Autorka dle mého

názoru předložila BP, která splňuje velmi kvalitně všechny požadavky na tento typ práce kladené a prokázala, že zvládla zpracování odborného tématu do kultivovaného analytického textu. Vhodné je také připomenout, že na bakalářské úrovni studenti neprobírají rozvojovou problematiku nijak do hloubky, a tedy i zpracování právě tohoto tématu bylo pro autorku relativně náročnější, než kdyby zvolila téma jiné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

jedna až tři otázky či náměty k diskusi

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně a v případě výborné obhajoby navrhuji komisi zvážit i pochvalu děkana.

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: