

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bogdan Afanasenko**

NÁZEV PRÁCE: Povstání Bohdana Chmelnického a jeho vliv na rozložení moci ve středovýchodní Evropě

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor se v práci snaží interpretovat vztah mezi slabostí Polska, povstáním Bohdana Chmelnického a dalším oslabením Polska, které vyústilo jeho trojím dělením. Cíl práce byl naplněn, ale s některými problémy se text potýká.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor v první části práce charakterizuje vnitropolitické dění v Polsku a postavení kozácké Ukrajiny jako specifické politické jednotky. Zaměřuje se na vnitřní slabost a problémy Polska (slabost panovníka a silné postavení šlechty vyplývající z nastaveného politického systému, náboženské tenze, problémy plynoucí ze specifického postavení kozáctva), v těchto problémech hledá příčiny, které umožnily a podnítily kozácké povstání Bohdana Chmelnického. Toto povstání pak považuje za něco, co ve svých krátko-, středně- i dlouhodobých důsledcích Polsko dále oslabilo a naopak posílilo Rusko (například díky zisku velké části Ukrajiny). S tímto autorovým postojem lze souhlasit, jeho interpretace tohoto vztahu je řádně argumentovaná, i když místy jde výklad poměrně po povrchu. Velký tematický záběr však hlubší rozbor neumožňuje.

Větší prostor ale mohl být určitě věnován dopadům povstání na změnu geopolitického klimatu a distribuci moci v prostoru včetně její proměny v následujících desetiletích, respektive staletích, což by bylo ideální pojmout z pohledu oboru mezinárodní vztahy. Byť i ve stávající podobě dle mého soudu obsahové zpracování textu vyhovuje požadavkům kladeným na absolventské bakalářské práce.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev se místy potýká s gramatickými problémy a stylistickými neobratnostmi, ale je třeba poznamenat, že autor pravděpodobně není rodilým mluvčím, úroveň češtiny v práci navíc nijak extrémně nevybočuje z dlouhodobého průměru prací psaných rodilými mluvčími, což je třeba ocenit. Formátování práce místy vykazuje drobné problémy (chybějící nebo přebývající mezery, tečky atd.). Odkazy jsou vyznačeny v pořádku.

Nejproblematictější aspektem je ovšem seznam využívaných zdrojů - ten není příliš rozsáhlý (navíc velká část práce v podstatě závisí na využívání Dějin Ukrajiny z NLN), nicméně i tak obsahuje průřez kvalitními anglickojazyčnými a českojazyčnými monografiemi vztahujícími se k danému tématu. Práci by určitě ovšem prospělo doplnění zdrojů z odborných časopisů, kterých i v rámci české tvorby existuje celá řada. Zohlednění produkce jednotlivých národních historiografií jednotlivých stran

konfliktu by pak pomohlo dotvoření obrázku o komplikovanosti tématu a jeho rozdílnému zobrazování v historiografii polské, ruské a ukrajinské.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Práce i přes vznesené výtky dle mého soudu představuje akceptovatelný bakalářský text. Ten je uchopený spíše z pohledu oboru historie než mezinárodních vztahů, což ovšem studentovi oboru koncipovaného jako MV-VES nelze asi vytýkat, i když textu by perspektiva mezinárodních vztahů či geopolitiky prospěla.

Práce jde sice místy po povrchu a část věnovaná dopadu povstání na změnu rozložení moci v regionu mohla být detailnější, ale zároveň se text nepotýká s žádnými zásadními obsahovými selháními a chybami. Pravděpodobně největším nedostatkem tak shledávám nepříliš rozsáhlý seznam zdrojů. Práci prozatím hodnotím stupněm "dobře", ale v případě zcela perfektní obhajoby si dokážu představit i hodnocení "velmi dobře", byť se zřetelným "ještě".

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1/ Navrhují, aby komise se studentem obsáhle prodiskutovala to, jaké dopady rozdělení Ukrajiny mezi Polsko a Rusko v důsledku povstání Bohdana Chmelnického můžeme pozorovat v rámci moderního ukrajinského vývoje - jsou vůbec nějaké takové?

2/ Druhá otázka se váže k historickému významu osoby Bohdana Chmelnického. Není ničím neobvyklým, že v rámci národní mytologie a etnohistorie jednotlivých národů bývá jedna a ta samá postava hodnocená značně odlišně. Mohl by autor zmínit, jaké jsou pohledy polské, ukrajinské a ruské historiografie na osobu Bohdana Chmelnického?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

**DATUM: 4. května 2016**

**PODPIS:**