

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Rejsek**

NÁZEV PRÁCE: Postavení Římskokatolické církve v komunistickém Československu

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl je formulován poměrně jednoduše - cílem je zjistit, jaké měla postavení katolická církev v komunistickém Československu (s. 1), ke splnění tohoto cíle si autor klade a postupně zodpovídá řadu otázek. Cíl se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce se skládá z několika částí - autor se nejprve věnuje vztahu marxismu/komunismu k náboženství a křesťanství na obecné úrovni, poté zařadil část o historickém vývoji postavení katolicismu v českých zemích do nástupu komunistického režimu, třetí stěžejní část poté strukturuje vhodně podle logiky hledání odpovědí na v úvodu položené otázky.

Práce vykazuje jasný autorský přínos, student totiž nevytváří pouhý kompilát existujících sekundárních zdrojů, ale v práci zohledňuje i poznatky z primárních zdrojů (zejména dobových oficiálních norem) a provedených rozhovorů, jimiž vhodně doplňuje výklad. Struktura práce je vhodně zvolená, jednotlivé části jsou provázané a tvoří kompaktní celek.

K obsahovému zpracování lze mít dvě drobné připomínky - část o historickém vývoji postavení katolicismu (byť s tématem jistě souvisí, ale spíše okrajově) mohla být kratší, druhá připomínka se pak váže k první části věnované komunismu a náboženství obecně.

V těchto pasážích, kde autor představuje náboženství v myšlení Marxe, Engelse, Lenina atd., je výklad lehce kostrbatý a je patrné, že autor ve svém studijním oboru neabsolvoval kurzy zaměřené na politickou filosofii a teorii, na druhou stranu se nedopouští žádných zásadních desinterpretací, naopak vyzdvihnout je třeba fakt, že se v těchto pasážích autor opírá zejména o zdroje primárního charakteru, tedy o práce daných myslitelů, které doplňuje kvalitní zahraniční sekundární literaturou, zejména několika zdařilými "introductions to Marx" od respektovaných autorů, nesklouzává tak k běžnému postupu, kdy bývají využité zejména české učebnice a skriptá často pochybné kvality, které zejména marxismus vykládají prapodivným způsobem.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je bez problému, odkazy jsou v pořádku, gramatických a stylistických problémů se vyskytuje přijatelné množství. Práce využívá kvalitní zdroje (viz výše) a je vhodně esteticky formátovaná.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce vykazuje jasný studentův zájem o téma a snahu nevytvořit pouhý kompilát na základě

sekundární literatury, což se projevilo například provedením zajímavých rozhovorů, sympatické je též využití kvalitních zdrojů. K obsahové ani formální stránce práce nemám závažnější připomínky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Navrhuji, aby komise se studentem obsáhle prodiskutovala otázku zakomponování proticírkevního postoje do oficiální propagandy režimu (včetně například filmové a seriálové tvorby) a to, jakým způsobem se režim tímto způsobem snažil získat legitimitu pro své počínání, třeba pro ospravedlnění proticírkevní činnosti v období na přelomu 40. a 50. let.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 4. května 2016**

**PODPIS:**