

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Lucie Nováková**

NÁZEV PRÁCE: Vývoj španělského stranického systému po pádu frankistického režimu

HODNOTIL: *PhDr. Linda Piknerová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předkládaného textu je analýza stranického systému Španělska od přechodu k demokracii do současnosti. Studentka slibuje, že se vždy bude zabývat situací před volbami, během nich i po jejich skončení, bude analyzovat vztahy mezi stranami a zařadí španělský stranický systém do typologie stranických systémů dle Sartoriho. Zatímco se částečně podařilo popsat charakter voleb a zhodnotit, jaké povahy stranický systém nabýval, vztahy mezi stranami se analyzovat nepodařilo, neboť je této problematice věnován je okrajový prostor.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V teoretické části autorka představuje Sartoriho typologii, z níž později vychází a snaží se ji aplikovat na jednotlivé španělské volby do národního parlamentu. Jako problematické vidím to, že celá kapitola (tj. 6 stran) je závislá na jednom zdroji (Sartori 2005) a zcela chybí jakékoliv další Sartoriho texty, či texty jiných autorů, které by se Sartorim diskutovaly. Celá teoretická část je vlastně výňatkem Sartoriho publikace, která však není napsána nikterak přehledně (chybí rozčlenění do podkapitol). Další část je pak samotným tělem práce a je rozdělena podle jednotlivých voleb, přičemž takto navržená struktura je logická. Za pozitivum považuji fakt, že na konci každé podkapitoly je tabulka, ve které se studentka snaží aplikovat Sartoriho typologii na dané volby. Slabinu naopak spatřuji v tom, že na řadě míst se autorka opakuje - např. s. 22, kde autorka říká, že "situace po volbách zapadá do Sartoriho typologie ..." a pak po pár řádcích na konci podkapitoly "Do Sartoriho typologie stranický systém po volbách dobře zapadá" (věta mi nedává smysl - do jaké typologie?) a pak následuje shrnutí, které je zopakováno v tabulce. Není mi úplně jasné tvrzení ze s. 23-24, kde je řečeno, že volby pro socialisty byly úspěšné, získali 39,6 % hlasů a 175 mandátů, tedy přesnou polovinu parlamentu, ale že zároveň získali o jeden mandát absolutní většinu. Vláda byla správně menšinová a měla podporu jiné parlamentní strany. Za problematické považuji, že studentka v úvodu slibuje, že bude zkoumat vztahy mezi stranami, což se ale nikde v textu neděje a studentka pouze konstatuje z převzatých zdrojů, jaké ty vztahy byly (přičemž tak činí velmi nahodile, např. na s. 32 konstatuje, že "dvě hlavní strany jsou od sebe ideologicky vzdálené", což je tvrzení, které neříká nic).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce se zdroji je průměrná a domnívám se, že si studentka mohla dát větší práci s nalezením relevantních zdrojů. Za problematické považuji dvě věci. Za prvé to, že autorka až příliš využívá přehledové česky psané publikace, které sice mohou dokreslit problematiku, ale neměly by tvořit hlavní zdroj poznatků. Za druhé, autorka používá málo zdrojů, které by se týkaly problematiky stranických systémů. Sartori, jehož typologii využívá, toho napsal více, nežli jen jen Strany a stranické systémy (2005) a bylo by rozhodně na místě provést

hlubší vzhled do problematiky stranických systémů. Autorka zcela rezignovala na cizojazyčné zdroje, které by se týkaly stranických systémů a v zásadě využívá pouze jedné publikace. Poslední dva zdroje pak nejsou seřazeny podle abecedy. Určitým formálním nedostatkem je skutečnost, že seznam zkratk následuje až po úvodu, což není logické a je běžné ho řadit buď za samotný text či před něj. Rovněž grafické zpracování zkratk není ideální (viz s. 5). Jazykový projev je průměrný, v práci se vyskytují chyby v interpunkci. Studentka nerozlišuje mezi psaním "procento" a "procentní". Na s. 13 je v textu odkaz na poznámku č. 1, nicméně ta v práci chybí.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je spíše podprůměrná a nevykazuje příliš velký podíl vlastní práce. Trochu mi v práci chybí nějaké zaujetí pro problematiku, snaha dát textu vlastní myšlenku, či alespoň si neulehčit život tím, že přepíšu jednu Sartoriho pasáž, se kterou vystačím v celé práci. Studentka by se měla v rámci diskuze zaměřit mj. na to, aby vysvětlila, co to je polarita a jak lze s tímto konceptem pracovat v případě španělského stranického systému.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jakým způsobem se mění stranický systém pod vlivem působení nových uskupení typu Podemos?

Co to byla falanga a jaký měla význam pro frankistický režim?

Jakým způsobem ovlivňují regionální strany celošpanělský stranický systém?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: