

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jana Pleyerová**

NÁZEV PRÁCE: Politické systémy zemí Blízkého východu - případová studie Iráku

HODNOTIL: *PhDr. Martina Ponížilová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "analyzovat irácký federalismus a zjistit, jak jsou federální principy v Iráku uplatňovány" (s. 9). Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka se ve své BP rozhodla zabývat politickým systémem Iráku, přičemž si cílem práce téma velmi zajímavě omezila a věnovala se zkoumání iráckého federalismu. Svůj text logicky strukturuje, kdy nejdříve v teoretické části práce představuje základní pojmy, s nimiž pak v praktické části práce operuje, a to federaci a federalismus. V empirické části práce studentka postupuje systematicky a představuje jednotlivé federativní orgány, provincie a regiony a popisuje jejich fungování, resp. problematické stránky fungování. Zajímavé je, že se jen velmi málo dotýká slabé, resp. rozpadlé státnosti Iráku, která má na fungování státních institucí značný vliv. Závěr práce mě trochu zklamal, je stručnější, než bych čekala, spíše jsem očekávala, že se bude autorka při hodnocení svého zkoumání držet vymezených bodů ze s. 17 a uvede, které znaky federace současná Irácká republika naplňuje a které ne a především podrobně vysvětlí, proč tomu tak je. Detailnější vysvětlení současného stavu mi v závěru práce poněkud chybí. Na s. 51 navíc autorka mírně sklouzává k zaměňování dvou rozdílných věcí - byť centrální vláda provincii Anbár fakticky nespravuje, není to znak federalismu, ale rozpadu irácké státnosti, kdy centrální vláda určité části svého území nedokáže spravovat. V textu se nachází několik příloh, které vhodně doplňují informace v textu. Jejich seznam autorka uvádí na začátku práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka čerpá informace z odborných textů a ve větší míře z relevantních internetových zdrojů (měla by se však vyvarovat používání diplomových prací). Na použité zdroje řádně odkazuje, správně vyznačuje i sekundární citace, jen na s. 19 u jednoho tvrzení uvádí dva zdroje a není jasné, odkud informaci přebrala. Jazyková úroveň textu je povětšinou dobrá, bohužel se v práci nachází relativně velké množství pravopisných chyb, nejčastěji v interpunkci, což poněkud kazí dojem z práce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Studentka představila standardně dobrou bakalářskou práci, které by však slušela větší pečlivost při formální úpravě textu a podrobnější prezentace výsledků zkoumání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Mohla by autorka vysvětlit, co míní tím že "(j)elikož je jedinou utvořenou federální jednotkou



Kurdistán, nedochází k převyšování jednoho regionu nad ostatními" (s. 52)? Co má na mysli převyšování či nadřazeností jednoho regionu nad jinými (s. 52-53)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 20. května 2016

PODPIS: