

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Rudolf Sura**

NÁZEV PRÁCE: **Systém veřejného financování politických stran v České republice**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je specifikován na s. 7. Autor hodlá vysvětlit fungování systému veřejného financování politických stran a pokusit se o jeho kritickou reflexi ve světle obecných principů a očekávání.

Cíle práce se podařilo přesvědčivě naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Pro náležitě zpracování tématu je nutné sebrat a utřídit data týkající se systému financování politických stran a hospodaření jednotlivých subjektů v systému a náležitě je zpracovat. Autorovi se podařilo uspět při sběru a třídění dat i při jejich interpretaci za pomoci obecných principů systému veřejného financování.

V první části práce autor reflektuje aktuální teoretickou debatu, která se v politologii na dané téma vede. Pozitivem přitom je, že se nespokojuje pouze s deskripcí variant systému financování politických stran, ale pojednání o konceptech dovádí do roviny reflexe principů a očekávání, které jsou se systémem veřejného financování politických stran spojovány. Tím prokazuje, že je schopen reflektovat podstatu akademické diskuse na dané téma.

Další části práce se již zaměřují na analýzu systému financování politických stran v České republice. Nejprve autor zmiňuje základní kontury právní úpravy. V deskripci značně komplikovaného systému se autor nedopouští chyb. V kap. 3.2 hodnotí roli veřejného financování v hospodaření politických stran. Zde obsažená reflexe navazuje na pojednání o principech a cílech v první části práce. Byť by se některé teze autora můžou zdát kontroverzní, podstatné je, že je u nich obsažena patřičná argumentace. Kritická reflexe českého systému mohla být výrazněji rozvinuta v kap. 3.4, zde se autor ve srovnání s dalšími částmi spokojuje s podstatně skromnější argumentací.

Ve čtvrté kapitole autor analyzuje hodnotící zprávy organizace GRECO věnované systému veřejného financování v ČR, které na s. 47 zajímavě propojuje s judikaturou Ústavního soudu ČR.

V závěru se autor vrací k vytyčeným cílům a rovněž některým hypotézám objevujícím se v literatuře a s jejich pomocí přehledně shrnuje závěry své analýzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni, jen místy je text stylisticky poněkud kostrbatý.

V práci je řádně odkazováno na prameny a literaturu, přičemž spektrum zdrojů je pro účely bakalářské práce plně dostačující.

Kap. 3.2.2 není správně očíslována.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Autor plně dostal obsahovým i formálním standardům bakalářské práce a v některých ohledech tyto standardy dokonce překročil. Jednoznačně prokázal výbornou orientaci v problematice, práce má jasnou vnitřní logiku a autorovy závěry jsou dobře vyargumentovány. Žádné podstatné slabiny v práci nevidím.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor v práci zmiňuje aktuálně projednávanou novelu systému financování politických stran. V rámci obhajoby by se autor nad navrhovanými úpravami systému mohl zamyslet ve světle hypotézy zkosnatění a hypotézy odcizení.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 16. května 2016

PODPIS: