

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Vargová**

NÁZEV PRÁCE: Role mírových misí OSN při řešení konfliktů: komparace mírových misí v Mali a Demokratické republice Kongo

HODNOTIL: *PhDr. Pavel Hlaváček, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Jak vyplývá z názvu práce, hlavním snahou autorky bylo porovnat dvě mírové mise OSN, které v současné době probíhají v Africe. Ačkoli toto je v úvodu deklarováno, bylo by vhodné při formulaci cílů práce věnovat více úsilí. Ačkoli je v úvodu definováno celkem 6 komparačních kritérií, v hlavní části textu se jim věnuje jen okrajově. Co je například míněno tím, že bude srovnávána "funkce misí" nebo "nástroje misí"? To vše jsou příliš mnohoznačné termíny, které by bylo zapotřebí přesněji vysvětlit.

Naplnění cílů práce považuji za splněný, avšak pouze s výhradami níže uvedenými.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je rozdělena na tři části. V té první (kap. 1) se autorka věnuje konceptu mírových misí. Ačkoli po obsahové stránce je zde vše v pořádku, tato první kapitola (v rozsahu cca 10 normostran) je vůči celkovému cíli práce zbytečná, nebo přinejmenším příliš nadimenzovaná. Autorka deklarovala snahu komparovat vybrané aspekty dvou současných misí OSN. K čemu je potom dobré znát vývoj mírových misí nebo jejich typologii?

Hlavní části textu tvoří dvě kapitoly (2. a 3.), které popisují konflikty v Mali a Demokratické republice Kongo (DRK), resp. působení jednotek OSN v těchto konfliktech. Ačkoli autorka deklarovala, že u těchto misí bude srovnávat šest kritérií (viz s. 5), z obsahu kapitol je zřejmé, že se tímto příliš neřídí. Proč například jednomu kritériu (tj. mandát mise) věnuje samostatnou podkapitolu (viz 2.2.1, resp. 3.2.1), zatímco zbylých šest kritérií je zahrnuto do jedné podkapitoly (viz 2.2.2, resp. 3.2.2)?

V závěru práce se autorka pokouší o samotnou komparaci, ale pouze na tak omezeném prostoru, že její závěry jsou velmi povrchní.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je v pořádku. Jazykový projev je čitelný, práce je bez gramatických či stylistických chyb. Množství použité literatury je odpovídající. Oceňuji snahu používat prameny a nespoléhat se pouze na sekundární zdroje.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Překládaná práce vyvolává poněkud rozporuplné dojmy. Na jedné straně se dobře čte. Zdá se, že autorka se o téma zajímá a že byla schopná nastudovat potřebné množství literatury. Avšak na straně druhé je patrné, že obsahové zpracování by potřebovalo vylepšit. Autorka má ambici rozebrat několik jevů či skutečností, které si ale nedostatečně definuje a v důsledku toho je její text poměrně povrchní.

Přesto se domnívám, že text splňuje všechna základní kritéria očekávaná u závěrečných prací bakalářského studia.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Lze-li zařadit mise v Mali a DRK do tzv. třetí generace misí OSN? V čem se od této generace odchyľují?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 13. května 2016**

**PODPIS:**