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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven poměrně obecně a nenáročně. Autorka hodlá zdokumentovat změny v americké rozvojové politice od nástupu prezidenta George W. Bushe v roce 2001. Cíl práce považuji za naplněný s některými výhradami (viz níže).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce má být případovou studií americké rozvojové politiky v době, kdy tato zažívá největší změny od chvíle, kdy byla zformulována. Autorka se pokouší shrnout důvody, proč se prezident Bush začal věnovat rozvoji (kap. 1), poukazuje na hlavní odlišnosti rozvojové politiky před jeho příchodem (kap. 2) a následně se věnuje třetm hlavním změnám, které Bush prosadil: založení institucí MCC (kap. 3), PEPFAR (kap. 4) a přijetí MDG (kap. 5). Struktura textu je poměrně srozumitelná, nicméně až příliš popisná. Autorka de facto rezignovala na shnahu něco analyzovat a soustředila se na ryzí deskribci.

Výhradu mám také k závěru. Ten je sice zformulován formulován srozumitelně, nicméně plní funkci pouhého shrnutí. Obsahuje téměř výhradně informace, které byly v předchozích kapitolách již vyjádřeny a nepřináší tak nic nového.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu vykazuje některé nedostatky. Na jedné straně je třeba ocenit čtivě a srozumitelně napsaný text, ve kterém nenacházíme žádné gramatické či stylistické chyby, resp. nacházíme chyby zcela ojediněle.

Za nedostatek práce považuji práci se zdroji, resp. poměrně nízkou zdrojovou základnu. Autorka se sice snažila vycházet z pramenů, ale na ty se pak odkazuje, aniž by je konfrontovala s jinými zdroji. V několika kapitolách tak tak objevuje shrnutí činnosti výše jmenovaných institucí (MCC, PEPFAR, plnění MDG), přičemž tyto poznatky nejsou podrobeny kritickým pohledům.

Za drobnou, byť kritickou připomínku stojí také poznámky pod čarou. Ty jsou v textu zformátovány do stejné velikosti jako hlavní text.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je trochu rozpačitý. Pozitivně lze hodnotit, že autorka dokázala nastudovat téma své práce a měla snahu pracovat původními zdroji. Její práce neobsahuje faktické chyby, ani chyby gramatické či stylistické. Za slabší část považuji práci se zdroji a nízkou zdrojovou základnu a v neposlední řadě také rezignaci na čehokoli více než pouhé deskribce. Přesto se domnívám, že práce splňuje všechny minimální požadavky, kladené od bakalářské práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Specifické otázky nemám, nechť jsou zodpovězny výhrady výše uvedené.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře
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