



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Iveta Urbánková**

NÁZEV PRÁCE: Náhorní Karabach jako anomální politicko-geografická jednotka

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je vyhodnocení Náhorního Karabachu z pohledu politické geografie a zodpovězení řady otázek (s. 6). Cíle bylo dosaženo pouze částečně, k čemuž se podrobněji dostanu níže

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Výtky k obsahové stránce textu lze rozdělit do několika okruhů. Tím prvním, který se váže k uchopení tématu jako takového, se dostanu k naplnění cíle práce. Autorka slibuje analytický text, dovoluji si citovat krátký odstavec ze s. 7: "Ve své BP se zaměřím především na analýzu. Budu analyzovat celou historii konfliktu. Díky této analýze se dostanu až k úplnému jádru konfliktu mezi Arménií a Ázerbajdžánem a postupně se posunu k současné situaci. Tato analýza nám ukáže vztah Náhorního Karabachu k Arménii a Ázerbajdžánu a naopak, a tím nám dodá poznatky lépe pochopit průběh sporu [nesprávná stylistika v originále]. Tím se i dostanu k metodě komparace vztahů mezi jednotlivými státy." I když je vrchovatě slibována analýza, práce je čistě popisná. Autorka slibuje využití komparativní metody, ale žádná komparace v tom smyslu, v jakém s ní pracují společenské vědy, v práci není. Z obratu "vztahů mezi státy" není ani zřejmé, zda má jít o komparaci vztahů mezi Arménií a Ázerbajdžánem nebo i Náhorním Karabachem, který totiž autorka na některých místech práce (např. s. 8) bez bližšího vysvětlení označuje za stát.

S uchopením tématu souvisí i otázka politické geografie. V názvu textu i v cíli stanoveném v úvodu je slíben pohled perspektivou této disciplíny. Tomu by ideálně měla odpovídat teoretická část, která by vytvářela podklad pro politicko-geografické uchopení problému. Velká část této kapitoly se ovšem váže spíše na otázku mezinárodního práva, ale co je nejpodstatnější - poznatky této části nejsou nikde dále v práci (tedy v části, kterou autorka označuje jako "praktickou" - s. 7) využity. Část je tedy vlastně zbytečná. Až v závěru se autorka vrací k pojmu de facto stát, ale to je příliš pozdě (navíc argumentace je zcela nedostatečně hluboká), jelikož aplikace poznatků teoretické části nazkoumaný příklad by měla být jádrem práce. Práce je tak rozdělena do několika částí, které nejsou provázané. Text je navíc uchopen daleko spíše jako chronologický popis konfliktu, po politické geografii příliš stop nenalezeme. Ke geografii (byť ne politické) se tak autorka nakonec nejvíce dostává v části 4.2., kde nalezneme řadu spíše anekdotických informací, např. že území NK tvoří nepravidelný obdélník, na jihozápadě se nalézají vulkanická tělesa, v horách jsou pak ložiska mědi, klima je klasicky horské s výraznou výškovou stupňovitostí a nejvýznamnější řekou je Tartar (s. 39). Ostatně důvod zařazení celé této části není úplně pochopitelný.

Práci od počátku do konce provází řada zcela nejasných a nesrozumitelných tvrzení, např.: "Politická legitimita a legalita jsou uplatňovány v rámci legitimacy státní moci" (s. 11), "v mezinárodním právu je koncept suverenity státu velice kontroverzní téma" (s. 13), (politická) moc je dle autorky "brutální, fyzická a přímá" (s. 13), na s. 19 nalezneme nepochopitelnou dichotomii křesťanských Arménů a

turkických Ázerbajdžánců, dále např. "hranice utvořené geografii" (s. 23), "konflikt má složité a silně zakořeněné hodnoty" (s. 41) atd. Mezi oběma národy dle autorky existuje mezietnický spor (s. 20), tím se dostáváme k dalšímu pojmovému problému textu - autorka často poněkud svévolně používá pojmy etnický a národní, navíc je v některých místech otázkou, zda nechtěla místo pojem národ (patrně pod vlivem anglicko-jazyčné literatury) užít pojem stát. Při práci s pojmem národ je také viditelné do velké míry primordialistické pojetí národa - to je patrné již z úvodu, kdy autorka konstatuje, že se "od počátku" v oblasti NK střídaly různé národy. Téma by si jistě zasloužilo propracovanější přístup k otázce národa.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Gramatická stránka práce je i přes některé nedostatky akceptovatelná, viditelně horší je stylistická stránka textu. V práci se vyskytují různé drobné formální problémy. Na některých místech chybí odkazy - např. bezprostředně za přímou citací na s. 28. Práce vychází z dostatečného počtu zdrojů, i když její velké části poněkud visí na jedné knižní kapitole (Šmíd 2007). V práci je řada zdrojů, které by mohly být nahrazeny něčím lepším (třeba tři položky z Encyklopedie Britannica). Stejně tak pro výklad pojmu moderní stát a jeho atributů by bylo možné nalézt daleko lepší zdroje, než jsou v práci užitá zcela základní skripta (Waisová 2009), přičemž skripta by v ideálním vesmíru neměla být zdrojem BP vůbec.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Autorka prostudovala řadu zdrojů, představila v práci obsáhlou faktografii a beze sporu detailně rozebrala některé fáze vývoje konfliktu. Pokud by cílem práce bylo představit chronologický vývoj konfliktu o Náhorní Karabach a navržené podoby jeho řešení, považoval bych jej za splněný. Ale má-li jít o analýzu Náhorního Karabachu pohledem politické geografie, domnívám se, že cíl práce naplněn nebyl a text je dle mého soudu o něčem jiném, než co slibuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ Autorka v úvodu opakovaně slibuje analýzu a také komparaci (viz výše) - kde přesně v práci analýzu a komparaci najdeme? Stejně tak v závěru (s. 50) je konstatováno, že proběhl "výzkum" - mohla by jej autorka nějak specifikovat?

2/ Již jsem zmínil, že autorka poněkud svévolně využívá pojmy národ/národní a etnikum/etnický. Mohla by vysvětlit to, jak tyto pojmy chápe ve vztahu k současnému Náhornímu Karabachu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI DOBŘE A NEVYHOVĚL/A

DATUM: 2. května 2016

PODPIS: