

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Emanuel Parker**

NÁZEV PRÁCE: Případová studie Senegambijské konfederace z hlediska federalismu

HODNOTIL: *Dr. David Šanc*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit vznik, vývoj, fungování a zánik Senegambijské konfederace na pozadí teorie federalismu. Cíl se autorovi podařilo naplnit, a to přesvědčivě.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce není textu co vytknout. Autor postupuje promyšleně, logicky a podává komplexní analýzu všech aspektů existence (a zániku) Senegambie. Teoretická a analytická část práce jsou v odpovídajícím poměru. Je nutné zmínit autorův aktivní a tvůrčí přístup, který mj. zahrnoval cestu do Gambie, studium značného množství primárních pramenů, rozhovory apod. Po obsahové stránce se jedná o nadprůměrně kvalitní bakalářskou práci. Text neobsahuje přílohy, což je s podivem, neboť si lze snadno představit takové, které by práci doplnily vhodně.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

I po formální stránce je text bez problémů. Autor správně odkazuje (i když užívá netradičně hranatých závorek) a jeho jazykový projev je kvalitní (sporadické gramatické chyby jsou na úrovni překlepů).

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je z většiny myslitelných hledisek nadprůměrným textem svého typu. Autor vytvořil text, který je vykazuje vysokou odbornost a erudici. Navíc je čtivý a informačně i argumentačně jasný a bohatý. Jednu věc považuji však za minimálně diskutabilní. Autor hodlá ověřovat tezi (s. 7), že soudržnost Senegambie byla neudržitelná z důvodu nerovnoměrného zastoupení obou zemí ve společném parlamentu. V závěru autor tezi sice opakuje, ale nijak detailně se jejímu potvrzení či vyvrácení nevěnuje. Navíc z textu vyplývá, že tento důvod byl v porovnání s jinými (hlavně postavení prezidenta konfederace a jeho vlivu na armádu) spíše marginální.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by se měl především vyjádřit k tezi práce (viz bod 4.)

Jestliže trvá na nosnosti své teze, pak by mohl rozvést, zda by problém mohl být řešen bikameralismem, kdy by v jedné komoře byly země zastoupeny paritně. I má poslední otázka se týká parlamentu - scházeli se v něm skutečně ministři (s. 34)?

V případě dobré obhajoby navrhuji práci hodnotit jako výbornou.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## **KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 5. května 2016**

**PODPIS:**