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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si cieľ práce stanovil nasledovne: „Cílem práce je, jak těchto úspěchů Normané dosáhli a jaké změny tím vyvolali v Evropě. Nesmím opomenout především dopad na strukturu mezinárodního systému“ (s. 7). Z formulácie je zjavné, že zmätočnosť, ktorá charakterizovala prvú verziu textu, sa autorovi nepodarilo odstrániť. Vymedzený cieľ je vymedzený v súvislosti s názvom práce dosť zavádzajúco – akoby boli Normani jediní „barbari“, ktorí na sklonku raného stredoveku podnikali invázie na územie Západnej Európy, a akoby malo zmyslom práce byť hodnotenie akéhosi „úspechu“ namiesto analýzy vývoja medzinárodného systému európskeho stredoveku. Ani takto vymedzený cieľ sa však autorovi nepodarlo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Spracovávaná téma je rozhodne originálna a náročná na spracovanie i uchopenie, autorovi bola pridelená a prvú pokus o obhájenie práce dopadol neúspešne. Hoci je oproti prvej verzii textu dobre zreteľný pozitívny posun (treba priznať, že laťka nebola postavená práve vysoko, skôr ležala na zemi), práca je stále značne problematická. Autor síce deklaruje, že bude pracovať s teóriou medzinárodných systémov Barryho Buzana a Richarda Littlea, no nečiní tak a na miestach, kde sa jej dotýka alebo ju predstavuje, vykazuje hrubé neporozumenie, dokreslené tým, že systematicky uvádza v odkazoch len jedného z dvoch autorov knihy, ktorá mala byť pre jeho teoretické ukotvenie kľúčová (namiesto Buzana a Littlea je pre neho, zdá sa, autorom len Buzan). Namiesto aplikácie teórie sa v práci dočkáme len nesúvislých povrchnýh prepisov mnohokrát nekvalitných sekundárnych zdrojov, ktoré sú plné podivných tvrdení (pre ilustráciu: „Válečné výpravy Normanů však otřásly Evropou nejvíce, protože dokázaly díky své námořní mobilitě vytvořit trvalý strach v srdcích kontinentálních obyvatelů a panovníků Evropy“, s. 7; „Jednotlivé kmeny, státy či království mély stanovený systém, že hrozba přichází vždy zvenku a pravděpodobně od sousedů či jiného státu“, s. 14; či fascinujúce tvrdenie, že „Dále je nám nejznámější rok 871, který se podle některých historiků nazývá „rokem bitev“, s. 26). Štruktúra kapitol vo vzťahu k téme nedáva zmysel, záver je banálny a vlastne aj zbytočný, podobne ako mnohé kapitoly – načo autor píše o Vestfálskom miere, keď je téma jeho práce jasne situovaná do raného stredoveku? Načo znova prepisuje z pochybných zdrojov odrážky týkajúce sa výzbroje Saracénov apod. a prečo sa venuje tak obsiahle (a opäť v odrážkach) bitke pri Hastings? Pravdupovediac sa mi prieči vypisovanie ďalších a ďalších problematických miest tejto práce, získavam totiž pri ňom pocit, že písaniu posudku venujem viac času ako autor prepracovávaniu svojho textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je neprijateľná, autorov štýl je kostrbatý a text by si zaslúžil dôslednú jazykovú korektúru. Zdrojová základňa je škandálna – mnohé zbytočné kapitoly autor tvorí prepisom nesúrodých a rozhodne nie akademických zdrojov od Wikipedie cez blog dalsimoravak.wordpress.com až po palba.cz. Anglický sumár práce je príliš krátky, štrukturovanie zdrojov v bibliografii na „základní, doplňkové a internetové“ nedáva žiadny zmysel.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca síce doznala istých zlepšení, no na obhajobu to zďaleka nestačí. Škoda, že autor ani raz nevyužil príležitosť text konzultovať.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Rád by som vedel, prečo práca zasa vyzerá ako zlý žart.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práca v takomto stave nemôže byť obhájená.
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