

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Obecně závazné vyhlášky**
Diplomant/ka: **Martin Nachtigal**
Autor posudku: **doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná bakalářská práce o rozsahu cca 56 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, abstraktu a seznamu literatury) se týká popisu některých otázek územní samosprávy na úrovni obcí, větší část práce se zaměřuje na obecně závazné vyhlášky. Autor měl věnovat větší pozornost výběru literatury, neboť mohl vyjít z novějších pramenů (např. učebnice Správní právo obecná část, vydaná pod kolektivem pod vedením D. Hendrycha, byla vydána již v 7. vydání, i oponent bakalářské práce vydal v roce 2010 monografii k problematice komunálního práva), což je v otázce aktuálního pohledu na obecně závazné vyhlášky obcí dosti důležité. Starší prameny, ze kterých autor vyšel, jsou sice využitelné, ale s vědomím toho, že nezachycují aktuální judikaturu Ústavního soudu k dané tematice. I autor se mohl této aktuální judikatuře věnovat více, ne ji jen jakoby mimochodem popisovat až v části 8. od str. 29.

Z konkrétních připomínek uvádím:

- ke str. 10 an: autor se měl zaměřit na prameny právní úpravy územní samosprávy, ale zejména specificky k problematice autonomního práva jednotek územní samosprávy. Pak by jistě neuváděl ve vztahu k Ústavě ČR jen čl. 8, čl. 99, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 3, ale v první řadě ústavní zakotvení práva vydávat obecně závazné vyhlášky.
- ke str. 12, 14: autor nepřesně píše o přenesené působnosti obcí, ač podle čl. 105 Ústavy lze zákonem svěřit výkon státní správy „orgánům samosprávy“, myšleno „orgánům územní samosprávy“, a i obecní zřízení užívá spojení přenesená působnost s orgánem obce (např. v § 7 odst. 2) – v tom je rozdíl od předchozí úpravy zákona č. 367/1990 Sb.;
- ke str. 14 shora: odstavec považuji za zcela chybný: záležitosti samostatné působnosti sice mohou být vymezeny „na základě zvláštních zákonů“ (asi lépe zvláštními zákony), ale toto nelze opírat o čl. 105 Ústavy;
- ke str. 14: není jasné, z čeho autor dovozuje, že výkon přenesené působnosti by měl být právem obce;
- ke str. 57: citovaný zákon č. 71/1967 Sb. již není více let platným právním předpisem.

Celkově hodnotím bakalářskou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, obhájí-li autor své závěry při ústní obhajobě.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k otázce významu § 10 obecního zřízení na vymezení záležitostí, které mohou být upraveny formou obecně závazné vyhlášky.

V Plzni dne 25. dubna 2012

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

