

# Posudek oponenta

na bakalářskou práci **Michaely Kovářkové**, předloženou k obhajobě na katedře  
správního práva Fakulty právnické ZČU,

na téma

**"Veřejný ochránce práv"**

---

K obhajobě předkládaná bakalářská práce je příkladem pečlivého a kvalitního díla vedeného hlubokým zájmem o zvolené téma, opřeného o dobře promyšlenou strukturu a nabízejícího zajímavý a vzájemně provázaný soubor důležitých informací o historii a zejména současnosti českého veřejného ochránce práv doplněný o zajímavou komparativní perspektivu. Svoji celkovou kvalitou tato bakalářská práce splňuje i nároky kladené na práci diplomovou a je pro kandidátku velmi dobrou vizitkou jejího studia.

Struktura práce je vhodně členěna. Zatímco na prvních zhruba čtyřiceti stránkách se kandidátka zabývá teorií, historií a současností institutu veřejného ochránce práv v podmínkách České republiky, další zhruba třetina práce se věnuje Evropskému ombudsmanovi a komparaci s vybranými evropskými úpravami ombudsmana (Slovensko, Polsko, Maďarsko, Dánsko). Komparativní část věnovaná národním úpravám je strukturována tak, že umožňuje dobré srovnání jednotlivých aspektů existence a činnosti institutu ombudsmana ve srovnávaných zemích (u každé země je sledován vždy vznik instituce, její právní zakotvení, ustanovení do funkce a předpoklady výkonu funkce, inkompatibilita a zánik funkce a konečně působnost ombudsmana).

Na jednotlivých problémech zpracovávaných kandidátkou v práci je patrné, že k tématu získala osobní, v dobrém slova smyslu zaujatý vztah a že je schopna formulovat i vlastní podložené názory a argumenty (viz např. pasáže na str. 38-39 týkající se toho, že veřejný ochránce práv aktuálně získal oprávnění podávat žalobu na ochranu veřejného zájmu ve správním soudnictví).

Kandidátka vycházela ze vcelku reprezentativního a dostatečně širokého okruhu českých odborných knih a článků a pracuje i s patřičným množstvím zahraničních internetových zdrojů k danému tématu, avšak v jejich zdrojích absentuje odborná (doktrinální) literatura cizojazyčná. Lze velmi ocenit, že kandidátka si formou dotazů vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv obstarala aktuální praktické informace o institutu českého ombudsmana takřkajíc přímo od pramene.

Práce je napsána kultivovaným jazykem s únosným množstvím chyb a překlepů; poněkud více časté, než by se slušelo, jsou bohužel chyby v interpunkci. Někdy kandidátka volí expresivnější výrazy (např. „paskvil“ na

str. 30 dole), což většinou není na škodu, avšak možná by nebylo na škodu osvětlit, v čem kandidátka fatální vadu zákona o místních poplatcích spatřuje (v tom, že zákonnými zástupci nezletilého nesplněná povinnost zaplatit poplatek za komunální odpad může do budoucna nezletilého neúnosně zatěžovat?).

Předloženou bakalářskou práci považuji za zřetelně nadprůměrné dílo a rád ji doporučuji k obhajobě s tím, že předběžně navrhuji hodnocení „výborně“. Bude však samozřejmě záviset na průběhu obhajoby.

V Praze dne 22. dubna 2012



JUDr. PhDr. Karel Šimka, LL.M., Ph.D.  
odborný asistent na KSP FPR ZČU