



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jan Bartoš

Název práce: **Popírání holocaustu v knihách Davida Irvinga**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Zbyněk Tarant, KBS FF ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE

V předložené práci si autor klade za cíl „vyobrazit Davida Irvinga na základě jeho písemností a různých vyjádření v médiích nebo v rámci popíračských konferencí jako antisemitu, rasistu, fašistu, revizionistu a hlavně popírače holocaustu, který pomocí naprosto nestandardních a nepřijatelných metod zpracování dat vykládá historii druhé světové války a nacistického Německa.“ Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce Bc. Jana Bartoše je rozdělena do tří částí. V té první se autor podrobně zabývá průběhem a dějinami nacistického holocaustu evropského židovstva. Ve druhé části představuje osobnost Davida Irvinga, vč. počátků jeho dráhy „nejvíce publikovaného a překládaného amatérského historika“. Třetí část je shrnutím významného soudního procesu, kdy se David Irving pokusil žalovat renomovanou americkou historičku Deboru Liptstadt za údajnou pomluvu poté, co jej nazvala popíračem holocaustu. V závěrečné části práce pak autor shrnuje činnost Davida Irvinga poté, co jej série prohraných sporů finančně i morálně zruinovala.

Určitou námitku bych měl k celkové struktuře. Myslím si, že podrobný popis průběhu událostí holocaustu, jak jej nabízí autor v první části práce, v podstatě ani nebyl potřeba. Možná by bylo zajímavější tento historický úvod zkrátit a v ušetřeném místě doplnit nějaké informace z vlastního výzkumu – například informace o průniku Irvingových tezí do českého prostředí. Nebo jsem jediný, koho překvapuje, že jsou Irvingovy knihy vydávány takovými zavedenými a tradičními nakladatelstvími jako Naše vojsko? Shrnutí o tom, jaké knihy a kým jsou na našem území vydávány, jaký ohlas mají Irvingovy teze na našem území apod. by zcela jistě byly vítaným originálním přínosem autora, už proto, že celá práce je sepsána ze sekundárních zdrojů a k udělení nejlepšího hodnocení by nějaký vlastní originální tvůrčí přístup k tématu určitě potřebovala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na dobré úrovni. Autor dokáže vybrat důležité pointy. Text je přehledný a čtivý, členění kapitol je přehledné. Překlepy se občas objeví, ale nejde o nic závažného. Svou námitku ke struktuře práce jsem přednesl výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student Bc. Jan Bartoš předložil pěkně napsanou práci, které však trochu chybí nějaký originální či vlastní přístup autora. Jako bakalářská práce by byl text určitě hodnocen výborně. V diplomové práci se však již očekává určitá originalita myšlenek a vlastní tvůrčí přístup a proto navrhuji hodnocení o stupeň nižší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1. Setkal jste se osobně s tezemi Davida Irvinga na českém území? V jakých souvislostech?
2. Které knihy Davida Irvinga byly přeloženy do češtiny a kdo je jejich vydavatelem? Existují nějaká vyjádření od renomovaných vydavatelů, proč takto nekvalitní práce používají pod svým jménem na český trh?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku **VELMI DOBŘE**.

Datum: 26. dubna 2012

Název práce: Popisná historie v knihách Davida Irvinga

Podpis: Zbyněk Tarant

Odpověď je čtenářským odpověď uváděte též adresu a funkci ve firmě)
Mgr. Zbyněk Tarant, K86 FF UKU v Praze



1. CÍL PRÁCE

V předložené práci se autor věnuje otázkám, jakými David Irving se zabývá při překládání a interpretaci svých děl v oblasti dějin a historie poprvé v rámci konferencí jako svědectví, realizace, realizace a druhé poprvé historicky, který postup neprošlo nezávislostí a nepřetržitostí v rámci zpracování del, vzhledem k tomu, že druhé světové války a rozdělení Německa. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, logičnost, proporcionálnost rozvoje v rámci práce, všechny přílohy apod.)

Diplomová práce Bc. Jana Bartoše je rozdělena do tří částí. V I. části se autor podrobně věnuje uváděním a dějům nacistického holocaustu evropského židovstva. Ve druhé části přehledně shrubne tezi Davida Irvinga, vč. počítá jeho drůny, nejvíce publikované a překládané analyticky historicky. Třetí část je stručný věcný soudní proces, kdy se David Irving pokusil žalovat novoměstskou americkou historiku Deborah Lipstadek za údajnou pomluvu, že je nazvala popráčem holocaustu. V závěrečné části práce pak autor shrubne činnost Davida Irvinga poté, co je jeho právní proces finančně i morálně zrušeno.

Úroveň věcnosti práce má k dispozici strukturu. Myslím si, že podrobný popis průběhu událostí holocaustu, jak je uváděn autor v první části práce, v podstatě ani není potřeba. Měně by bylo zajímavější tento historický úvod zkrátit a v uvedeném místě doplnit nějaké informace o věcných výklymů – například informace o průběhu Irvingových let do českého prostředí. Měně bych byla ráda, kdyby autor uváděl, že jeho Irvingovy knihy vyvolaly takovými zveřejněním a trendními nakladatelskými jako třeba vzhledem k tomu, že knihy a filmy jsou na našem území vydávány, jaky tržby mají Irvingovy knihy na našem území, aby zcela jistě byly vzhledem angličtině přínosné, pokud se o to celá práce je sepsána ze sekundárních zdrojů a k účelnosti nejlepší hodnocení by nějaký věcný úvodní přístup k tématu určitě přispěl.

3. FORMALNÍ ÚPRAVA (ortografický, zápisový obsah a obsahové informace, přehledná úprava, přehlednost členění kapitol, vzhled tabulek, grafů a příloh apod.)

Jazykový projev autora je na dobré úrovni. Autor dokáže vybrat důležité body. Text je přehledný a čtivý. Členění kapitol je přehledné. Překlepy se dočasné objeví, ale najde o nic závažného. Sada rámců ke strukturu práce není přehledná výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOCITELE (ortografický, zápisový, diplomový práce, obsah a obsahové informace, originalita myšlenek apod.)

Student Bc. Jan Bartoš předložil pěkně sepsanou práci, která však trochu chybí nějaký originální či vlastní přístup autora. Jako bakalářská práce by byl text určitě hodnocen výborně. V diplomové práci se však již očekává určitá originalita myšlenek a vlastní kritický přístup a proto nejlepší hodnocení o stupeň nižší.

