

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Mrázová

Název práce: Neklidné období v Sýrii v letech 1943 - 1954

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Za cíl práce byla stanovena verifikace některých hypotéz poukazujících na klíčovou roli zahraničního vlivu při převratech roku 1949 v Sýrii.
Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována coby analýza vývoje směřujícímu ke kontextu převratů r. 1949. Za účelem verifikace vyslovené hypotézy jsou examinovány sekundární i primární prameny – překladatelka práce porovnává dobové archivní materiály a specializované studie s konkrétními partikulárními úseky sledované epochy. Metodologie není jasně vymezena, ale z textu je patrný pokus o práci z oblasti historických věd (již díky archivnímu výzkumu). Závěry mohly být formulovány zřetelněji a některé argumenty zde obsažené mohly být uvedeny již dříve.

Autorka si zvolila náročné téma, které vyžaduje dobrou práci s prameny i obezřetné nakládání se sekundární literaturou. V tomto směru je nutno konstatovat, že práce splnila své předsevzetí, neboť analyzuje klíčové momenty v kontextu polarit vnitřních a vnějších politických vztahů v Sýrii. Nejedná se však o prostý přehled politických událostí, nýbrž historie je použita pro argumentaci, resp. verifikaci vznesených tezí. Lze zde snad vytknout jen fakt, že mnohdy je chronologický přístup příliš rigorózní a přesvědčivosti práce by přidala provázanost jednotlivých pasáží.

Přílohy jsou velmi vhodně vybrány a tvoří jeden z přínosů práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Citační usus odpovídá požadované normě. Grafická úprava včetně příloh je odpovídající. Kapitoly jsou členěny přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci lze považovat za nadstandardní co se týče volby pramenů a detailnosti propracování. Za pozitivní faktor lze považovat i zvolenou literaturu – mnohdy se sice setkáváme s často se opakujícími zdroji, což mlže ubrat na přesvědčivosti, avšak tyto jsou použity především za účelem věcné persvaze, a nečiní tak z práce prostý kompilát. Ústřední myšlenka práce (tedy vliv nedomácích sil na převraty) není původní, avšak způsob ověřování lze považovat za velmi dobře zvládnutý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 22.5.2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.