

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jarmila Flaková**

Název práce: **Křížácké hrady v Sýrii**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zachycení architektonického vývoje vybraných křížáckých syrských hradů a vystižení určitých společných charakteristik těchto staveb. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila vhodnou a logickou strukturu práce. Nejprve stručně uvádí čtenáře do historického kontextu, aby následně detailně pojednala vznik a architektonické rysy daných staveb a práci uzavřela stručnou kapitolou snažící se vystihnout styl křížácké architektury. Tato poslední kapitola je určitou slabinou práce. Zatímco zde autorka skutečně shrnuje společné architektonické prvky křížáckých hradů v Sýrii, jak předesílá v úvodu, nedomnívám se, že by se jí podařilo nějak jednoznačně definovat styl křížácké architektury, jak zde slibuje samotný název kapitoly. Také zde, či případně v samotném závěru, není nijak uceleně shrnut přínos „pro kulturu zdejší společnosti“ (str. 1), což také avizuje v úvodu práce.

Autorka využila většího množství dostupných tištěných i internetových zdrojů. Mezi připomínky, které bych v souvislosti s autorčiným používáním zdrojů měl, patří: Proč používá (str. 9) sekundární literaturu v případě odkazů na Usámu b. Munkiz, který existuje v českém překladu? Byl by také na místě kritičtější přístup k přejímaným informacím – nepochybují, že se serveru www.homsonline.com může hrad Craque des Chevaliers jevit jako největší na světě, avšak pokud je rozložen na 2,5 hektarech, jak uvádí autorka (str. 14), pak jistě největší není. Kupříkladu Pražský hrad zabírá více než 6 ha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dostatečné úrovni. Text je srozumitelný. Trpí však mnohdy chybnou interpunkcí či v daném kontextu ne zcela vhodnými výrazy (např. „v několika vztyčných bodech“ na str. 1). Autorka standardně odkazuje na použité zdroje. Jednotlivé kapitoly jsou členěny přehledně, „velké“ kapitoly by však měly pro lepší přehlednost začínat na nové straně. Nestejný formát má použité arabské písmo (např. na str. 55 je tučné, na str. 12 nejsou písmena spojená), jinak přepisy z arabštiny jsou až na ojedinělé výjimky v pořádku. Když už jsem u formálních náležitostí, autorka jakoby nezaregistrovala, že jsme již přes rok samostatnou katedrou (viz patitul). Práce je opatřena poměrně zdařilou obrazovou přílohou, na kterou autorka velice vhodně odkazuje na příslušných místech v textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila velice zajímavé téma, dosud v našich podmínkách příliš neřešené. Toto téma na velice slušné úrovni zpracovala. Ačkoli nejde o práci nijak zvláště objevnou, nabízí čtenáři možnost seznámit se skrze ucelenou studii se zajímavou specifickou stavební tradicí. Pro výše uvedené nedostatky však musím volit níže uvedené hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak by autorka definovala obecně architektonický styl?
2. Jakým způsobem by bylo možné shrnout přínos křížácků pro (tehdejší) místní společnost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 22.5.2012

Podpis:

