



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Diagnostika transformátorových olejů		
Student:	Jana PETRILÁKOVÁ	Std. číslo:	E13B0138P
Oponent:	Vladimír Vajnar		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	45
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

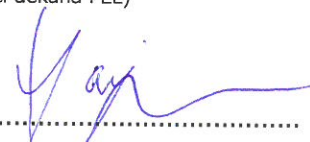
Studentka se v práci věnuje aktuálnímu a důležitému tématu s nezanedbatelným provázáním teoretických znalostí a praktické aplikace. Práce je čtivá, srozumitelná, logicky členěná i přehledná (přehlednost jen mírně snižuje mnoho úrovní nadpisů). Teoretické podklady k práci jsou zpracovány na vysoké úrovni a pragmaticky představují problematiku transformátorových olejů a jejich diagnostiky. Druhá část představuje možná až příliš podrobný popis metod měření, který je však podstatný pro třetí část práce, v níž studentka na vysoké úrovni popisuje vlastní provedenou diagnostiku a hodnocení vzorku, což hodnotím jako velice přínosné. Rozsah práce i práce s literaturou jsou bezvýhradně splněny. Práce obsahuje jen několik drobných formálních nedostatků (interpunkce, překlepy, psaní některých jednotek), které však nenarušují charakter této kvalitní a kompaktní práce, kterou hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

1. Na straně 55 popisujete měření obsahu inhibitorů ve zkušebním vzorku. Může mít vliv umístění měřicí kádinky do silikagelu na výsledky měření infračervených spekter? Co udává hodnota 0,36% u tohoto měření? Jedná se o hodnocení rozdílu mezi jednotlivými kalibračními křivkami či se jedná o výsledný obsah inhibitorů v oleji?
2. Proč jste kategorizovala stav diagnostikovaného oleje jako "vyhovující" a nikoliv "dobrý", když všechny měřené veličiny splňují dané požadavky s dostatečnou rezervou a olej nebyl dříve diagnostikován a nejsou zde tedy známky stárnutí?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 14.6.2016


.....
podpis oponenta práce