

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Lenka Kratochvílová**

Název práce: **Otázka ženské obřízky v islámských zemích: pohled odpůrců a obhájců**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně vyjádřen, nicméně jím bylo především představení různých rozměrů debat o ženské obřízce, různých argumentů formulovaných z náboženské perspektivy, i postojů odpůrců stojících spíše mimo náboženský diskurz. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se skládá ze čtyř hlavních kapitol, přičemž za stěžejní lze považovat kapitolu č. 3, jež čtenáři umožňuje nahlédnout především do náboženské argumentace příznivců či odpůrců obřízky. Práce je spíše popisná, autorka se nepokoušela o vlastní kritiku či interpretace uváděných názorů a argumentů. Celkovému dojmu z práce, jakož i její kvalitě by prospělo, kdyby byla právě zmíněná třetí kapitola ještě obsažnější a nabízela více různých kritických reflexí. Určitou slabinou práce je ne právě elegantní či logické propojení jednotlivých pasáží předloženého textu. Autorka by také mohla být důslednější při uvádění různých skutečností – např. na str. 69 zmiňuje konání konference, u níž neuvádí rok; na str. 39 hovoří o „mnohých autorech“, aniž by čtenáři nabídla nějaký vzorek a podobně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má určité rezervy (jako jeden příklad za všechny bych uvedl název kapitoly 3 „...argumenty na problematiku...“. Text je místy hůře srozumitelný, obsahuje množství gramatických chyb. Některé formulace, snad kvůli určité nepozornosti, působí nedomyšleně (viz odstavec č. 5 níže). Autorka odpovědně odkazuje na použité zdroje. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si již na začátku zkomplikovala práci tím, že trvala na tématu, v němž, pokud není nějaký jeho aspekt řešen do hloubky, nelze nic nového přinést. Celá kapitola 2 trpí právě tímto problémem, podobně je tomu v případě kapitoly 4, která se zaměřuje speciálně na situaci v Egyptě – na naší katedře v roce 2010 obhájila diplomovou práci na toto téma Pavlína Štefanová (Ženská obřízka v Egyptě), přičemž tento titul kupodivu chybí mezi zdroji používanými autorkou. Za nejpřínosnější lze považovat kapitolu 3, která shrnuje a staví proti sobě různě motivované argumenty obhajující či kritizující obřízku. Jistě užitečná je též kapitola 5 představující organizace bojující proti ženské obřízce. Pokud jde o celkový dojem, práce se jeví jako dosti mělká, chybí také snaha o vlastní kritický přístup. Na druhou stranu práce působí celistvě a ačkoliv mají její jednotlivé části určité rezervy, má jistou výpovědní hodnotu a může čtenáře poučit. Obecné nároky kladené na diplomovou práci jistě splňuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na straně 1 autorka píše: „...právě pro svůj starověký původ nemá ženská obřízka nic společného s islámským náboženstvím.“ Mohla by toto tvrzení uvést na pravou míru?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 22.5.2012

Podpis:

