

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lenka Kratochvílová

Název práce: Otázka ženské obřizky v islámských zemích: pohled odpůrců a obhájců

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Ivan Ramadan

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cíl práce není v úvodu explicitně vytyčen, nicméně lze se domnívat, že autorka chtěla podat komplexní přehled problematiky ženské obřizky v islámských zemích. Cíl se práci nachází až v závěru a lze konstatovat, že byl naplněn.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce byla náročnější na zpracování, neboť autorka musela uchopit poměrně rozsáhlé množství literatury zabývající se pohledem jak odpůrců, tak zastánců ženské obřizky, stejně tak pohledem náboženských autorit a mezinárodních organizací. Práce je dobře rozložena na historicko-teoretickou část a na prezentaci vlastních postojů a argumentace obou znesvářených táborů. Přílohy práce neobsahuje.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autorky je na odpovídající úrovni, místy se vyskytují překlepy. Odkazy na literaturu a citace jsou provedeny jednotně. Práce je vhodně rozložena do kapitol vzhledem k vybranému tématu. Přílohy práce neobsahuje.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):
Autorka zpracovala vybrané téma pečlivě a dokázala využít dostatečné množství literatury. Z jazykového hlediska je práce na dobré úrovni, na některých místech se vyskytují chyby, např. str. 3 – Muhamad apod. Na str. 62 je chybně uvedeno jméno předsedy Mezinárodního svazu muslimských ulamá', Júsufa al-Qaradáwího by autorka měla znát. Správně autorka uvádí, že otázka postoje islámských autorit vychází z interpretace, která je v případě zastánců chybná, či záměrná s ohledem na neislámské tradice. V práci by však měla autorka zaujmout vlastní kritičtější přístup a rovněž vyhnout se generalizacím v závěru práce. Bylo by vhodné v závěru opět uvést regiony, ve kterých se obřizka praktikuje s tím, že musíme počítat i s individuálními postoji jednotlivých muslimů, ale i ateistů žijících v islámských zemích. Naopak by měla autorka uvést, pokud se na věc díváme optikou kulturního relativismu, že v některých společnostech má obřizka významy v rámci konkrétního sociálně-kulturního kontextu, které mohly být blíže rozvedeny. Proto nelze tento fenomén nahlížet pouze z hlediska postoje islámských autorit. Autorka však odvedla dobrou systematickou práci, která byla logicky rozložena do jednotlivých kapitol práce a přibližuje nám tuto kontroverzní otázku očima zastánců i odpůrců.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Čím si vysvětlujete, že praxe ženské obřizky je běžnější např. v Súdánu a nikoliv v Libanonu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 18.5.2012

Podpis:

Mgr. Ivan Ramadan 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.