

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

Jméno studenta: Bc. Barbora Kavková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Projekt zvyšování výkonnosti firmy prostředky strategického řízení
Hodnotitel – oponent: Ing. Jarmila Ircingová, Ph.D.
Podnik – firma: KPM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomová práce obsahuje posouzení výkonnosti tříletého strategického plánu firmy Engel strojírenská, s. r. o. Studentka propojuje teoretická východiska přímo s praktickou aplikací. Diplomová práce je v celku dobře strukturovaná, nicméně některé části nejsou dostatečně provázané a obsahuje relativně velký počet stran s ohledem na doporučený rozsah. Dle mého názoru je příliš rozsáhlá především analýzy prostředí podniku.

Finanční plán obsahuje dílčí nedostatky - některé položky nemají uvedený postup tvorby, plán cash flow není správně stanoven (chybí zohlednění hotovosti v pokladně). Po finančním plánu jsou uvedena dílčí zhodnocení vč. návrhu implementace strategie, ale chybí stručné vyhodnocení KPI ve vazbě na cíle podniku. V závěru je uvedena analýza rizik, kde se některé části obsahově překrývají.

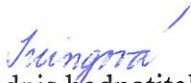
Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci studentky Barbory Kavkové k obhajobě před státní komisí. Navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře mínus**.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete, čím se liší předstížený indikátor od KPI. Proč jsou předstížené indikátory u jednotlivých KPI uvedeny?
2. V diplomové práci jsou uvedeny dvě mapy rizik. Čím se od sebe uvedené analýzy liší?
3. Popište, jakým způsobem byl vytvořen nejpravděpodobnější scénář. V diplomové práci není uveden postup jeho tvorby.

V Plzni, dne 19. května 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).