

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Koczó

Název práce: Akkadské právní texty

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená diplomová práce si klade za cíl „podat ucelený přehled vzniku a vývoje akkadsky psaného práva“ (Úvod, str. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V jednotlivých kapitolách své práce se autor věnuje akkadsky psaným textům zákonodárského charakteru, které jsou doloženy ze starověké Mezopotámie. Pozornost věnuje nejen zákonodárných dílům babylónské provenience (zákoník Chammu-rabiho aj.), ale také textům zákonodárského charakteru z území Asýrie (Středoasýrské zákony, Harémové edikty). Usiluje o popis základních principů, na nichž spočívalo mezopotamské právo, a zaslouženou pozornost věnuje rovněž ekonomické a sociální struktuře starověké Mezopotámie, která je dokumentována v textech právního charakteru. Je důležité, že autor nezanedbal ani praktickou stránku soudnictví (činnost soudců, úloha panovníka atd.), již se věnuje v 8. kapitole své práce. Značně neorganicky působí rozsáhlá 2. kapitola, věnovaná historickému vývoji Předního východu (str. 4–25), která obsahuje nejen podrobné informace o dějinách tohoto regionu, ale rovněž o zeměpisných podmínkách na Předním východě, o etnickém složení, jazycích aj.). S vlastním tématem práce nemá tato kapitola nic společného a její zařazení považuji za zbytečné (u titulku této kapitoly je uveden odkaz na práci J. Klímy z roku 1962, ačkoliv by bylo možné – a žádoucí – využívat také novější práce, což autor ostatně v dalším textu této kapitoly rovněž činí). Ve své práci vycházel autor z různých zdrojů, především v českém jazyce, ovšem některé z nich jsou spíše popularisačního rázu a navíc jsou již zastaralé (např. práce Josefa Klímy; v pozn. 25 na str. 13 je jako pramen pro politické dějiny Mezopotámie dokonce uvedena práce Bedřicha Hrozného z roku 1948!).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je vyhovující. Poznámky pod čarou obsahují odkazy na použitá díla, která jsou identifikována podle příjmení autorů a roku vydání. Při uvádění odkazů není autor důsledný, protože některé z nich uvádí pod čarou, zatímco jiné jsou vloženy přímo do textu. Diplomová práce je doplněna relativně bohatou a vhodně sestavenou přílohou, obsahující zejména mapky. Text práce je členěn přehledně, za značný nedostatek (či spíše přebytek!) považuji zařazení 2. kapitoly, která nemá žádné vazby na téma práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce obsahuje značné množství informací o zákonodárné tvorbě ve starověké Mezopotámii, je zpracována velmi pečlivě a s viditelným zaujetím pro téma. Jejím nedostatkem je časté využívání zdrojů popularisačního rázu a také nedostatečně propracovaná struktura (především zařazení 2. kapitoly, která nesouvisí s tématem práce).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze nalézt nějaké rozdíly v pojetí práva mezi Asýrií a Babylónií?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum:

16.5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.