

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: **Bc. Robert GREPL**
Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management / KMO**
Téma diplomové práce: **Analýza vývoje podniku ADW AGRO, a.s., Krahulov pomocí bankrotních a bonitních modelů**

Hodnotitel – vedoucí práce: **doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc.**

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená diplomová práce je zaměřena na finanční analýzu podniku ADW AGRO, a.s., Krahulov, který působí v zemědělském sektoru. Práce je rozdělena celkem do sedmi kapitol včetně stručného úvodu (Kap. 1) a závěru (Kap. 7). Kap. 2 je věnována stručnému přehledu nejznámějších a nejpoužívanějších bonitních a bankrotních modelů. Kap.3 představuje zvolený podnik - ADW AGRO, a.s., Krahulov, a to jak po jeho podnikatelském zaměření, sektoru ve kterém působí, ale i historickému vývoji. Kap. 4 uvádí základní finanční analýzy podniku za období 2009-2014. Velmi stručně jsou zpracovány standardní poměrové ukazatele rentability, aktivity podniku, likvidity i jeho zadluženosti. Z rozdílových ukazatelů je zpracován jen čistý pracovní kapitál, který je také jedním z údajů k výpočtu

Z-skore Altmanova modelu. Kap. 5 lze chápat jako vlastní jádro práce. Jsou v ní provedeny a diskutovány výsledky numerických výpočtů čtyř vybraných bankrotních a bonitních modelů - indexu bonity, IN05, Almanovu Z-skore a Tafflerovu modelu, pro zvolený podnik za období 2009-2014. Kap. 6 pak následně přináší jisté návrhy na zlepšení. Bohužel, z obsahového hlediska, považuji Kap. 5 i 6 za příliš stručné a relativně slabé, neboť z nich není cítit snaha o hlubší proniknutí do dané problematiky. Na druhé straně však oceňuji, že práce obsahuje úplný obtisk sestaveného programu v sw Mathematica orientovaného na posouzení finálního zdraví podniku pomocí oněch čtyř vybraných bankrotních a bonitních modelů. Postrádám však jasné stanovení cílů práce a jejich splnění. Kap. 1 sice uvádí jisté cíle práce, ale upřímně řečeno, jsou chabě formulovány. Totéž platí i o jejich splnění, které snad lze v náznamech najít v Kap. 6.

Při podrobném čtení lze objevit řadu dalších věcných nepřesností i formálních nedostatků. Uvedu jen některé.

Str. 3, 8.ř. shora: "..práce bude..", má být "..práce bude.."; 4.ř. zdola, problematické formulace: "..zajištění plynulé analýzy..", "..modely..nejvíce přínosné s předmětem analýzy společnosti..".

Str. 4, 11.ř. zdola: ",,..vypovídá o .. finanční tíseň.", má být ",,..vypovídá o .. finanční tísní..".

Str. 6, vztah pro index bonity - není to rovnice, ale definiční vztah; 2. ř. zdola: "Kralicekův Quicktest..", má být "Kralicekův Quicktest..". Zde musím dodat, že tato nepřesnost v matematickém vyjadřování, tj. nesprávné označení definičního vztahu slovem rovnice se v práci vyskytuje vícekrát.

Str. 7, 14.ř. shora: "Casfflow..", má být "Cash flow..". To se opakuje ještě na str. 22, Tab. 6.

Str. 10, označení Tab. 3: "Tamariorizikový index", má být "Tamariorizikový index".

Str. 11, ř.6-9 shora: označení ukazatelů stability, likvidity, aktivity a rentability, chápané jako matematické veličiny, mají být napsány kurzívou. Podobně je tomu u veličin na str. 14.

Str. 18, 4.ř. shora: "Podle Růčkové podniky..", neúplná citace zdroje.

Str. 23, 9.ř. zdola: ".. panTaffler..", má být ".. pan Taffler..".

Str. 20, 15.ř. zdola: "Výpočet .. je rozdílný..", má být "Výpočet .. je rozdílný..".

Str. 34, 2.ř. shora - nepřesná formulace: ".. autor .. zpracovává analýzu bankrotních a bonitních modelů za období šesti let.", správněji ".. autor .. zpracovává finanční analýzu podniku pomocí bankrotních a bonitních modelů za období šesti let."; 4. ř. zdola: "Earningsbeforeinterests..", má být "Earnings before interests..".

Str. 35, 1.ř. shora: "Earningsaftertaxes..", má být "Earnings after taxes..".

Str. 38, Graf 4. 4 - neúplné označení veličin doz, dop, chybí jednotky - dny? . V textu není graf určen jednoznačně. Podobný nedostatek je na str. 42 ve vztahu ke grafu 7.

Problematické je označení obrázků - např. Obr. č. 2 je jak na str. 44, tak i na str. 46.

Str. 47, 4.ř. zdola - nejasná formulace: ".. podnik .. se umístil .. z hlediska finančního zdraví na prvním místě" - bylo provedeno srovnání více podniků? O tom není v práci žádná zmínka.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

Str. 48, 49 - neúplné označení a vysvětlení veličin X4a, X4b, ZTa, ZTb v Tab. 12, v textu. Nejasná interpretace variant X4 (modrá a červená) na Obr. 5, a nedostatečná souvislost s Kap. 2.2.3 (Tafflerův model).

Seznam použité literatury je zpracován s různými fonty a velikostmi písma, což působí značně chaoticky.

Str. 55 - seznam příloh: ve výčtu chybí Příloha E a F. Příloha E sice existuje. Naopak, Příloha F, která obsahuje obtisk programu sestaveném v sw Mathematica pro finanční analýzu podniku, není vůbec označena.

Dalšími problematickými aspekty při hodnocení práce jsou - a) nižší počet stran textu (jen 50 stran od Úvodu po Závěr), b) slabě výstižný Abstrak v češtině i angličtině a nižší počet řádek (Č: necelých 5 řádek, A: necelých 6).

Z uvedeného, zdá se, vyplývá, že autor snad neměl dostatek času nebo nevěnoval náležitou pozornost celkovému zpracování diplomové práce.

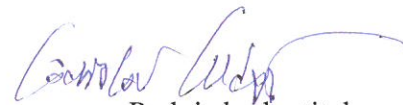
Závěrečné hodnocení je obtížné. Na jedné straně mám k předložené práci řadu kritických výtek. Na druhé straně naopak velmi kladně hodnotím, že autor práce do ní vložil jako přílohu, byť neoznačenou, leč jasně rozpoznatelnou - úplný obtisk symbolického kódu v sw Mathematica, který nejen že umožňuje provedení případných kontrolních výpočtů, ale může sloužit i jako důležitý podklad pro další kvalifikační práce zaměřené na podobnou problematiku, tj. analýzu finančního zdraví zvoleného konkrétního podniku. Z hlediska vedoucího práce ještě dodám, že autor práce projevoval během diplomového semináře i konzultací zájem o tvorbu přiloženého programu a numerické výpočty s ním. Proto myslím, že stránky celého obtisku zmíněného programu by bylo možné přičíst k počtu stran textu, a tím docílit požadovaný formální rozsah kvalifikační - diplomové - práce.

Závěr - předloženou DP, vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem, a dále i na základě konstatování testem plagiátorství, že žádná jiná práce není s ní v konfliktu, jí navrhuji hodnotit známkou: dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

- 1) Objasněte v jaké souvislosti chápete vyjádření na str. 47: ".. podnik .. se umístil .. z hlediska finančního zdraví na prvním místě".
- 2) Diskutujte získané výsledky variantami Tafflerova modelu, str. 49, Obr. 5.

V Plzni, dne 2016-05-20



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

