



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Markéta ZÝKOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Fundraising vybrané neziskové organizace
Hodnotitel – oponent: Ing. Hana Kunešová
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Cíl práce, který je stanovený v úvodu, byl v zásadě splněn. Teoretická část práce však obsahuje více nepřesností a nesprávných informací, které se týkají zejména práce s právními normami a odbornými zdroji. Konkrétně mám tyto výhrady: Přestože autorka opakovaně zmiňuje "nový" občanský zákoník, není v textu ani v seznamu použitých zdrojů uvedeno číslo tohoto zákona, místo odkazů na tento zákon (primární zdroj) autorka odkazuje na různé autory nebo webové portály (např. s. 11, 16 a další). Totéž se týká např. informace o úpravě základu daně (s. 31), kde je uveden odkaz na autorku Škarabelovou místo na zákon o dani z příjmu. Na s. 34 je tvrzení, že krajské dotační programy jsou upraveny zákonem č. 347/1997 Sb., ale tento zákon uvádí pouze seznam vytvořených krajů. Poskytování dotací z rozpočtu krajů je upraveno zákonem č. 250/2000 Sb. Na s. 34 autorka zmiňuje omezené dotační prostředky okresních úřadů, ale okresní úřady jsou od r. 2003 zrušeny. Na s. 23 je uvedený již zastaralý název "daň z nemovitostí". V kapitole 1.3 Nadace je uvedený zastaralý termín "nadační jmění", zatímco platná legislativa uvádí termíny nadační jistina, nadační kapitál a ostatní majetek nadace. Problematika podnikání nadací je zmíněna pouze jednou větou bez dalších informací uvedených v zákoně. V textu zaměřeném na problematiku fundraisingu jsou některé části zpracovány



velmi stručně, přestože přímo souvisejí s tématem práce (např. s. 25 - Dárčovské SMS, Veřejná sbírka a další), jiné části textu jsou ve vztahu k tématu práce a Nadaci pro transplantaci kostní dřeně zbytečné (např. popis tří státních účelových fondů, které s financování zdravotnictví nemají nic společného), totéž se týká popsanych strukturálních a investičních fondů EU (s. 35 a 36). V kapitole 4 postrádám zhodnocení dosavadního způsobu získávání finančních zdrojů u vybrané nadace a návrh fundraisingové strategie, jejíž význam autorka zdůrazňuje na s. 17.
V práci je více překlepů a gramatických chyb.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Představte stručný návrh fundraisingové strategie vybrané nadace.

V Plzni, dne 22. 5. 2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).