

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Kocourková

Název práce:

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka této diplomové práce si vytkla cíl zabývat se politickými vztahy Asýrie a Urartu v období od 13. do 7. stol. př. n. l. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k tematickému zaměření své práce věnuje autorka největší pozornost politickému vývoji Asýrie a Urartu s ohledem na vzájemné vztahy obou velmocí. Po stručném představení „prehistorie“ asyrsko-urartských vztahů, která je dokumentována především zmínkami v nápisech středoasyrských panovníků, se zaměřuje zejména na období následující po vzniku urartského státu v 9. stol. př. n. l., kdy se Urartu proměnilo ve významnou regionální velmoc, ovlivňující podstatným způsobem asyrskou zahraniční politiku. Autorka se podrobně zabývá také strukturou asyrského a urartského státu (str. 40–57). Při své práci vycházela ze souboru pramenů, který zahrnuje odbornou literaturu, nejen v českém jazyce (především monografii J. Pečírkové, věnovanou dějinám Asýrie), ale především cizojazyčnou (při rekonstrukci urartských dějin vychází především z monografie M. Salviniho, publikované r. 1995; politická struktura urartského státu je popsána na základě monografie z r. 1985, jejímž autorem je P. Zimansky). Domnívám se, že kapitola o politickém aparátu urartského a asyrského státu je nadbytečná (kapitola 6), neboť část věnovaná Urartu (str. 40–49) představuje v podstatě pouze výtah z monografie P. Zimanskyho, zatímco podkapitola o Asýrii je založena především na dvou monografiích (J. Pečírková, R. Mattila). Z textu této kapitoly navíc nevyplývá, jak souvisí s tématem diplomové práce, neboť politické aparáty obou států jsou v ní pouze popsány, bez pokusu o jejich komparaci. Primární prameny (zejména asyrské královské nápisy, dopisy a další typy písemných pramenů) využívá autorka nepřímou, za použití překladů v odborné literatuře (např. v práci M. Salviniho). Značně rušivým dojmem působí uvedení Tadmorova anglického překladu nápisu asyrského krále Tiglatpilešara III. v textu práce (str. 23). Je zcela pochopitelné, jak podotýká sama autorka v úvodu (str. 3), že dostupné prameny jsou značně disproporční a informují nás o vývoji vztahů mezi Asýrií a Urartu především z asyrského pohledu. Souhrnná vydání urartských nápisů jsou dostupná v ruském jazyce (zejm. G. A. Melikišvili, *Urartskie klinoobraznye nadpisi* = UKN, Moskva 1960; nejnovější edicí je N. V. Arutjunjan, *Korpus urartskich klinoobraznykh nadpisej*, Jerevan 2001).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, je výstižný a srozumitelný, na některých místech však text připomíná spíše záznam mluveného referátu (např. na str. 11 je uvedeno „v této kapitole bych chtěla hovořit

o období ...“; „chtěla bych pohovořit o samotném etniku Urartejců“ atd.). Členění práce do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné, problematičká z hlediska zařazení do textu je však kapitola 6 („Politické aparáty obou států“). Odkazy na citovaná díla se nacházejí v poznámkách pod čarou, jednotlivá díla jsou uváděna podle příjmení autorů a roku vydání, avšak ne zcela důsledně (publikace, které vyšly v řadě SAA, jsou citovány podle zkratky této řady a čísla příslušného svazku). Velmi netradičním způsobem autorka cituje Biblii v pozn. 58 na str. 36: „Bible (1985), str. 331“. Nezasvěcený čtenář by jistě uvítal seznam použitých bibliografických zkratk, jako je MDOG či SAA. Práce neobsahuje žádné přílohy.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka diplomové práce si zvolila náročné a důležité téma, které zpracovala na dostatečně vysoké úrovni. Silnou stránkou této práce je kvalitní úprava a dobrá jazyková úroveň. Nedostatkem práce je úzký okruh použitých pramenů a nepřilís promyšlená struktura (zejména zařazení kapitoly o politickém aparátu Asýrie a Urartu).

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Popište, jakým způsobem byla urartejská královská ideologie ovlivněna Asýrií.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 3. září 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.