

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

<b>Jméno studenta:</b>	<b>Aneta Korjenková</b>
<b>Studijní obor/zaměření:</b>	<b>Podniková ekonomika a management</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Financování sportu na příkladu konkrétní instituce</b>
<b>Hodnotitel – oponent:</b>	<b>Ing. Jitka Zborková, PhD</b>
<b>Podnik – firma:</b>	<b>Fakulta ekonomická, ZČU</b>

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka se ve své práci zabývá problematikou financování sportu. Při zpracování práce nebyl vhodně stanoven cíl, potažmo dílčí cíle práce, které spíše odpovídají vlastnímu způsobu řešení než definici cíle. Z toho také následně vyplývá komplikované hodnocení naplnění cíle, i když lze konstatovat, že stanovené zásady práce a vymezený obsah naplněn byl. Kapitola metodika práce mohla být více rozebrána, takto spíše prezentuje ze kterých dat a údajů vychází, než jakým způsobem s nimi pracuje. V práci lze nalézt řadu formálních nedostatků, mezi které lze například uvést - konce řádků, pevná vazba mezi peněžními jednotkami a číslem, překlepy, začátek kapitol v průběhu stránky, překopírované tabulky místo jejich vlastního znázornění, což vede k jejich horší čitelnosti (např. tab 12) a podobně. Dále autorka ne zcela vhodně používá místy 1. osobu jednotného čísla (v některých



částech práce množného čísla), což pro odbornou práci není zcela vhodné. V diplomové práci nejsou vhodně propojeny odborné zdroje, kdy v případě některých kapitol autorka neprovádí průběžné citování, ale zdroj uvádí až po několika stránkách na konci dané subkapitoly.

Diplomová práce je převážně popisného charakteru, kdy autorka sice pracovala s velkým množstvím dat, avšak ty jsou spíše čistě prezentovány bez dalšího bližšího zpracování či vyvození.

Oceňuji snahu autorky v závěru práce prezentovat vlastní pohled na danou problematiku a návrhy na řešení.


Vzhledem k výše uvedeným připomínky doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě s hodnocením **DOBŘE**.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Na straně 40 uvádíte tabulku č. 5, která ilustruje vztah měst mezi příjmy z a výdaji do oblasti sportu. Proveďte zhodnocení zde prezentovaných údajů, jste zastáncem účelového vázání těchto prostředků či nikoliv? Jaké mají tyto možnosti výhody a nevýhody?

2. V závěru své práce uvádíte své návrhy na řešení hlavních problémů v oblasti financování sportu. Je některý z těchto návrhů v současné době reálně zvažován? Který považujete za zásadní a proč?

V Plzni, dne 16.5.2016

  
Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).