



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

Jméno studenta: Hana Trubková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vzdělávací procesy v organizaci
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se zabývá tématem vzdělávání zaměstnanců ve stavební firmě. Je standardně členěna na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části autorka vymezuje základní pojmy, zaměřuje se zejména na oblasti a formy vzdělávání specificky v malých a středních podnicích. Téměř opomenuto je ale vymezení procesu podnikového vzdělávání s výjimkou fáze hodnocení. Pozitivně lze naopak hodnotit pokus autorky o nastínění vzdělávání pracovníků v České republice v následující kapitole. V úvodu praktické části autorka velmi stručně představuje firmu. Vzhledem k zaměření práce zde jednoznačně postrádám některé podstatné informace např. o managementu firmy, pracovnících firmy apod. Součástí této kapitoly je popis vzdělávacích procesů v dané firmě. Vzhledem k cílům práce by bylo vhodnější zařadit tuto podkapitolu jako samostatnou kapitolu práce. K analýze vzdělávání ve firmě autorka vhodně využila dotazníkové šetření mezi zaměstnanci firmy. Výsledky šetření jsou přehledně prezentovány a komentovány, nechybí závěrečné shrnutí. Závěrečná návrhová kapitola obsahuje soubor opatření. Škoda, že v návrzích autorka ne zcela využila potenciál, který nabízejí výsledky realizovaného šetření. V textu se vyskytují drobné odborné spíše terminologické nepřesnosti.



Celkově lze ale konstatovat, že zadání i cíle práce byly splněny. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Hany Trubkové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá preference pracovníků vzdělávat se mimo pracoviště. Uveďte, jaké jsou výhody a nevýhody této formy vzdělávání z pohledu dané firmy.
- 2) V komentáři u otázky č. 5 uvádíte, že pouze svářeči jsou spokojeni s podnikovým vzděláváním. Z obr. č. 5 (s.28) ale vyplývá, že 8 zaměstnanců je spokojeno a 5 spíše spokojeno s podnikovým vzděláváním. Vysvětlete tento rozpor.

V Plzni, dne 12. května 2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).