

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Martina Průchová, DiS
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Neziskové organizace a vývoj jejich role
Hodnotitel – vedoucí práce: PhDr. Čestmír Jarý

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autorka si vybrala téma, které prochází výraznými změnami v rámci dlouhodobého vývoje. Celá problematika lze rozdělit do dvou větví. Jedna je sledování právního vývoje, druhá je vývoj společenské role. Na tuto roli je práce soustředěna. Je zachována tradiční struktura, od rešeršní části, přes analýzu konkrétního subjektu k formulaci obecných závěrů. V rešeršní části se objevují určité nedostatky ve vývoji právní problematiky, která však není středem problematiky. Hlavní část představuje analýzu hospodaření konkrétní instituce. Zde je nashromážděno poměrně velké množství zajímavých dat. V závěru však chybí podrobnější vymezení obecných závěrů. V textu se občas objevují jazykové nedokonalosti.

Práce má některé slabší stránky, které ale vyvažuje snaha o samostatný přístup autorky. Proto ji plně doporučuji k ústní obhajobě.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta:

Martha Tráčková, D15

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jak byste stručně zhodnotila současnou roli neziskových organizací?
2. Můžete zhodnotit na Vaší konkrétní instituci význam soukromých zdrojů na financování těchto organizací?

Kritéria hodnocení:

(1 - výborně, + nehorší, N - nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (referenční část)
- D) Citlivá práce (do kapitol, podkapitel, odstavců)
- E) Jazyková zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Jazyková zpracování práce
- G) Práce s odborným jazykem a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v originálním jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Společné cíle práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přínos autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

V Plzni, dne 23.5.2016

Podpis hodnotitele

	1	2	3	4	N
A)		X			
B)		X			
C)		X			
D)		X			
E)		X			
F)		X			
G)		X			
H)		X			
I)		X			
J)		X			
K)		X			
L)		X			
M)		X			
N)		X			
O)		X			
P)		X			

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno - podezření shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručně zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:³

Autorka si vybrala téma, které prochází výraznými změnami v rámci dlouhodobého vývoje. Cílem

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).