

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

Jméno studenta: Tomáš Holý
Studijní obor/zaměření: SPŘ
Téma BP/DP: Plán peněžních toků projektu

Hodnotitel – oponent: Ing. Miloslav Bultas
Podnik – firma: ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Vlastní práce je rozdělena do dvou základních částí. První část - teoretická část vychází ze standardních zdrojů, se kterými se student měl možnost seznámit během výuky. Teoretická část má sloužit v práci jako opora pro použité metody v části svázané s praxí. Pozitivem je, že v teoretické části nejsou žádné faktické chyby. Základní typové rozložení rizik je správné, nicméně pro danou aplikaci velmi obecné a tím pádem obtížně uchopitelné v konkrétním praktickém příkladu.

Praktická část, která začíná představením společnosti a její historií. Ukazuje se, že firma jako taková nemá příliš mnoho zkušeností s projekty takového rozsahu. Zvláště rizika se v takovém případě musí posuzovat v kontextu celého obchodního řetězce a způsobu dodávek od generálního dodavatele až po jednotlivé subdodavatele. A zde jsou právě nedostatky v aplikaci rizik. V rozpočtu nebyla nikde explicitně vyčíslena. Lze se pouze domnívat, že jakási část jich byla ukryta v „rezervách“. Jestliže v teorii rizika byla, do praxe v tomto nebyl jejich dopad explicitně zřejmý.

Generální dodavatel musel vyhrát mimo jiné i cenou a akceptací platebních podmínek investora. Je samozřejmé, že následně tlak na cenu jeho subdodavatelů byl značný. Investor většinou navrhuje „mírně záporný“ cash flow projektu. Je to proto, aby držel v ruce stále peníze a mohl tak projekt efektivně řídit. U Elektrárny Opatovice (součásti EPH) je takový přístup naprosto očekávatelný. Protože generální dodavatel je inženýringová společnost, bude „cash flow“ spíše zhoršovat než

vylepšovat. První riziko – prohloubení záporného cash flow projektu. Pokud firma má jen jeden takový projekt, může takto vzniklá skutečnost dramaticky ovlivnit celou společnost. Druhé významné riziko jsou dopady plynoucí z poměrně slabé pozice samotného ZPA v dodavatelském řetězci. Jde o to, že velkou část jeho subdodávek realizovaly firmy, které nemělo nejmenší možnost tlačit do nižších cen proto, že právě v této akci byly nenahraditelné a věděli o tom. Jedná se o dodávku řídicího systému a úpravy silnoproudých rozvodů a transformátorů. Bylo podceněno riziko, že konečný uživatel nebude souhlasit s navrhovanými alternativními řešeními (odchylkami od zadání), které byly nabídnuty v rámci snížení ceny. Jakákoliv chyba ve zbytku rozpočtu tedy byla velkým rizikem, protože neexistovala reálná možnost ji nějak kompenzovat.

K pozitivům práce patří to, že v závěru BP si student uvědomuje nutnost zapracování rizik z pohledu praxe do ceny. Proto práci hodnotím velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Uvažuje ZPA Industry se zavedením analýzy přímo rizik do kalkulace nákladů?

V Plzni, dne 4. 5. 2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).