

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Tereza Pokorná
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Projekt a jeho plán

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Václav Martinovský

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce se věnuje IT projektu tvorby administračního systému pro správu webových stránek cíleného na lékařské prostředí.

Teoretická část obsahuje podstatné pojmy z oblasti projektového managementu; v navazující praktické části to bohužel ne vždy platí (např. chybí plán zdrojů, který je kromě teoretické části uveden i v zásadách a měl by tak být přítomen).

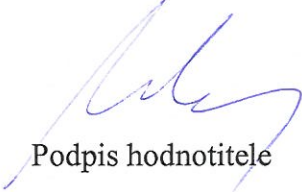
Velkou slabinou práce je poměrně svérázný (neodborný, neformální) jazykový styl autorky, který se dle mého názoru svou povahou nehodí vysokoškolské práce. V textu je velké množství překlepů, špatně srozumitelných vět a na s. 32 je dokonce věta bez konce - to naznačuje, že nebyla provedena ani základní korektura. V kapitole č. 4 (rizika projektu) se nelogicky nachází kapitola 4.2 (ukončení projektu). V anglickém abstraktu je místo názvu uvedeno "Název práce v angličtině".

Zpracovaná SWOT analýza obsahuje chyby (např. zařazení "podpory odborné veřejnosti" mezi silné stránky). Autorka zmiňuje vhodnost agilního přístupu k řešení IT projektů, avšak v navrženém plánu nic takového není, což je velká škoda. Analýza rizik (vč. jejich ošetření) je velmi strohá. Není jasný také způsob seskupení aktivit do celků, kdy např. "Vytvoření rozšiřujících modulů" spadá pod "Testování".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) V plánu (str. 42) Vám leží naprostá většina činností na kritické cestě. Proč je tomu tak? Dle letného pohledu se nezdá, že by byly na sobě všechny úkoly závislé.
- 2) Jakým způsobem jste odhadovala doby trvání činností? Uvádíte např. "Integrace Google Analytics" na 6 dní, což je i při hodně nadsazeném odhadu práce maximálně na hodinu.

V Plzni, dne 15. května 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).