

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Petra Kyriánová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Specifika sociálního podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhují klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce se zabývá tematikou sociálního podnikání. Studentka předkládá základní teoretické informace k této problematice včetně nejběžnějších pojmů a charakteristiky sociálního podnikání. Následuje představení konkrétního sociálního podniku, v tomto případě se jedná o podnik aktivní v oblasti zahradnických služeb. Tato oblast služeb je typická pro činnost sociálních podniků. Pro následnou analýzu činností tohoto podniku je využito materiálů a doporučení zabývajících se přímo činnostmi sociálního podniků, například Podkladu pro koncepci politiky vlády vůči NNO. Kladně hodnotím tento přístup, neboť ne všechny klasické metody a přístupy se hodí na hodnocení sociálních podniků. Zkoumá se především zařazení podniku do kontextu sociálních podniků v ČR, dále finanční



zdroje podniku, finanční analýza prostřednictvím doporučených ukazatelů, úspěšnost podniku v zaměstnávání cílové skupiny a činnost v sociálním marketingu. Vzhledem k tomu, že se jedná o malý podnik, jsou výsledky finanční analýzy v některých případech zarážející (viz otázky k obhajobě). Samotná analýza se zaměřuje spíše na výnosovou složku podniku, neřeší nákladovou otázku, což by bylo další zajímavé téma k podrobnější analýze. Co hodnotím velmi kladně je snaha autorky zhodnotit pomocí stejných ukazatelů další sociální podniky zabývající se obdobnou činností. Následně je formulováno zhodnocení a doporučení pro zkoumaný podnik. Ke škodě práce je trochu nepřehledný styl provedení práce. V řadě případů jsou zjištěné informace podávány čtenáři trochu nepřehlednou formou, zároveň některé formulace, drobné formální úpravy a složení vět by si také zasloužily upravit. V průběhu akademického roku spolupracovala studentka s vedoucí práce aktivně. Celkově s ohledem na tyto drobné výtky hodnotím práci jako slabší výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Vysvětlíte výsledky ukazatelů aktivity? Jak je možné, že údaje za rok 2011 a 2012 vychází nulové? Zdůvodněte tyto roky i s ohledem na ostatní vypočítané ukazatele.

V práci porovnáváte podniky s obdobným zaměřením. Shrňte, jaké typy financování jsou pro tyto podniky nejběžnější. Dále, lze z analýzy obecně usoudit, v jakých oblastech mají zkoumané podniky rezervy, tj. na jaké aktivity by měly zaměřit svoji pozornost?

V Plzni, dne 6.5.2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).