

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Jiří Opatrný
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Změny sídelního systému v české části Šumavy od počátku 20. století

Hodnotitel – oponent: Jindřich Frajer
Pracoviště oponenta: Katedra geografie FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

| 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se věnuje velmi zajímavému a bohatému tématu změn sídelní struktury na území, které si prošlo dramatickým historickým vývojem. Potenciál, které téma skýtalo však byl využit jen z části. Práce působí na mnoha místech velmi roztříštěným a plochým dojmem. Řada informací se v textu opakuje (namátkou procesy před a po skončení 2. světové války str. 18 a 28, metodika klasifikace str. 47 a 108 je zcela totožná). Rovněž jsou často informace podrobně uváděné v textu prezentovány ještě tabelárně. Text tak nezděrně působí dojmem shluku názvů obcí a různých hodnot, které jsou následně přehledně uvedeny v tabulkách a dochází ke zdvojení informací. Integritu textu pak výrazně narušují věty poněkud vytržené z kontextu...str. 62 "V současnosti má obec Běhařov nepravidelný půdorys"...aniž by se autor půdorysu Běhařova ve svém výkladu věnoval dříve. Historické souvislosti jsou rozebírány na velmi obecné úrovni (7.1, 8.1, 9.1) s velmi malým přesahem a konkrétními příklady či dopady ze zkoumaného území. Vyskytují se i drobné faktické nepřesnosti - 3. vojenské mapování není z roku 1848, ovčín není řemeslná budova... Největší rezervy však vidím v metodické části práce, kde autor potenciálnímu čtenáři nenabízí dostatečné vysvětlení jednotlivých analýz, ani adekvátně "neprodává" svůj přínos (např. při složitém sběru dat apod.). Čtenář tak nenachází odpovědi na otázky typu: Proč je ekonomická analýza sídel sledována jen pro rok 2011 a ne

pro další referenční roky? Proč autor v dopravní analýze uvádí počty obcí ve vzdálenosti do 1 km od silnic I. třídy, má v tom metodickou oporu? Z jakých měřítek podkladových map vycházel při stanovování hranice 500 m pro samostatnost sídel, co bral jako referenční bod? Proč se ve vytvořené metodice kategorizaci obcí objevuje dvakrát typ smíšená?...

Ve výčtu metod především postrádám metodu KARTOGRAFICKOU, která by práci vtiskla výraznější prostorový (geografičtější) charakter. Samotné vymezení samostatných sídel by bylo v GIS ve stejném měřítku mapových podkladů daleko objektivnější a přesnější, než přes mapové portály. Přílohy 4 - 7 tvoří pouze seznam názvů obcí, zobrazené v mapě by měly větší vypovídací hodnotu, stejně jako kartodiagramy počtu obyvatel v jednotlivých obdobích (efekt hranice). Jedna autorská mapa (Příloha 10) je vzhledem k tématu práce a absolventa oboru ERG velmi málo. Statistické metody byly použity adekvátně, zdařilý je Lorenzův oblouk.

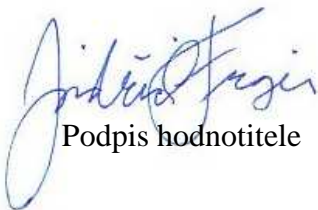
Z formálního hlediska práce vykazuje bohužel rovněž nedostatky. Každá kapitola je uvedena jakýmsi přehledem toho, co obsahuje, což ovšem nebudí dojem systematickosti, ale spíše samoučelnosti (natahování textu). Signifikantní je to v kapitole 11.3. V práci se rovněž objevují nedostatky vzniklé automatickým formátováním (velká písmena za číslovkou), nadpisy kapitoly na posledním řádku stránky, eventuálně začátek kapitoly uprostřed nové stránky (viz závěr). V tištěné verzi, která je černobílá, dostává Graf č. 6 s trochou nadsázky skutečně charakter padesáti odstínů šedi, čímž se snižuje jeho vypovídací hodnota. Autor v textu cituje adekvátní formou (přes drobné nesjednocení str. 15 Bašovský 1998, o řádek níže ANDĚRA 2003), ovšem na mnoha místech uvádí citace až v pokročilé fázi textu. Kapitoly 7. 1 a 8. 1 tak zpočátku budí dojem, že informace v nich obsažené jsou autorova zjištění. Autor nepracoval se zahraniční literaturou. V textu se sice objevují citace zahraničních autorů např. str. 14 Smailes (1961), chybí však v seznamu literatury (jedná se zřejmě o sekundární citaci).

Přesto, že oceňuji autorovo úsilí zpracování statistických dat a "hledání" samostatných sídel, práce jako celek vykazuje nedostatky a chybí jí vnitřní provázanost. V řadě aspektů se autor nepoučil z připomínek v předešlém oponentském posudku.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč autor v práci více nevyužil kartografické metody?
další otázky viz poznámky k metodické části

V Plzni, dne 18.1.2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).