



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Kristýna POJEROVÁ
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vývoj, charakteristika a perspektivy brdských obcí v sousedství Vojenského újezdu Brdy v Plzeňském kraji
Hodnotitel – oponent: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.
Pracoviště oponenta: katedra geografie FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- o) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
o)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je v celku dobře zpracovaná. Připomínky mám především k rozboru literatury a k metodické části. Rozbor literatury nemá podávat obecné poznatky, které se studující naučil během studia, v bakalářské práci by je naopak měl aplikovat. V rozboru literatury se studentka zabývá velmi širokou problematikou, jsou definovány pojmy, které se přímo problematiky netýkají (definice města), a ještě dosti nejasně (str. 16 - jak souvisí „vlastnosti vzhled obyvatel“ s definicí města). Texty o regionálním plánování, územním plánování či o MAS jsou v rozboru literatury příliš obecné, spíše by se do této části hodil popis, uvedený v kapitole Perspektivy obcí. Hlubší rozbor by zasloužil pojem vojenský brownfield.

V metodické části by měl být vysvětlen autorčin postup zpracování, například proč historický vývoj oblasti rozdělila do čtyř částí. V hodnocení historického vývoje postrádám více citací, ty chybí častěji i v následujících kapitolách. Za nevhodné považuji citování na konci kapitoly, protože odborná práce by neměla spočívat na zpracování jednoho zdroje.

Dalšími nedostatky jsou některá nesprávná nebo nepřesná tvrzení, střelnice v Brdech nebyla za druhé světové války využívána fašisty, ale německou armádou, není nijak dokázáno, že migrace do



Spáleného Poříčí souvisí s amentní migraci. Dynamiku obyvatel na str. 37 by bylo vhodnější uvádět v relativních číslech. Na str. 45 by bylo vhodnější psát o vyjížděce než o dojížděce. Cyklotrasy nejsou lokalizační faktory cestovního ruchu.

Připomínky mám také ke kapitole Diskuse. V odborných studiích se diskutují miní diskuse s výsledky jiných autorů, a to studentka neuvádí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč jsou Brdy vojenským brownfieldem?

Je oblast brdských obcí periferní nebo marginální oblastí?

Které sledované obce mají vysoký potenciál pro rozvoj a proč.

Čím jsou sledované obce naopak ohroženy?

V Plzni, dne 25. 5. 2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).