

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Petra Malařová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vývoj sídla Chrást od 19. století do současnosti

Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: ZČU Plzeň

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je velmi zdařilá, přesto v ní nacházím drobné nedostatky. V úvodu není vhodně pracováno s pojmem suburbanizace. Kapitola s názvem Geografická charakteristika má různorodý obsah, který neodpovídá plně názvu. Z geografické charakteristiky je podána pouze charakteristika fyzickogeografická a pak dopravní infrastruktura. V části Vymezení území mám připomínky k údajům o nadmořské výšce a neuvedení sousedství katastru obce s katastrálním územím Plzně. Za problematické považuji u klimatických poměrů uvedení klimadiagramu pro Plzeňský kraj a sledované období pouze pětileté. V části Hydrologické poměry by bylo vhodnější uvést, že Berounka odvodňuje nejen Plzeňsko, ale i další území.

Podkapitola Historie území není vhodně zařazena pod geografickou charakteristiku. Vzhledem k dopravě by bylo vhodné uvést širěji pojaté informace (nejen charakterizovat dopravní infrastrukturu, ale řešit i např. dopravní dostupnost a jiné související otázky).

Formální stránka je na dobré úrovni, občas lze nalézt prohřešky proti pravopisu (namátkou např. s. 71, 96) či zásadám grafického znázornění (graf č. 2, 14), chybný graf č. 7, v grafech č. 9 - 11 je nevhodně

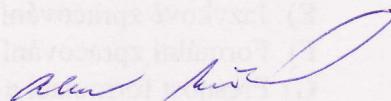
uváděna železnice - není řemeslem ani povoláním. U obr. 9 Výřez intravilánu obce Chrást z roku 1839 a obr. č. 10 postrádám měřítko a legendu. Vhodnější by bylo psát práci neosobně.

Autorka prokázala schopnost samostatné odborné práce. Využila širokou škálu metod od rozboru archivních materiálů přes bohatou analýzu statistických dat po grafické a kartografické výstupy s využitím GIS. V práci jsou jen drobnější chyby. Cíl práce byl splněn.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete podrobněji úvahu ze str. 51 o souvislosti migrace v Chrástu a nízkými hypotéčnými úvěry.
2. Vysvětlete podrobněji způsob zpracování kamence v Chrástu (s. 72).

V Plzni, dne 20. 5. 2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).