

11 20 5.



# Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Automotivní zabezpečovací zařízení s využitím moderních technologií		
Student:	Bc. Miroslav MARTÍŠEK	Std. číslo:	E10N0135P
Oponent:	Ing. Jaroslav Fiřt, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	5

**Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:**

Rozsahem je 101 stranná práce s použitím jednoduchého řádkování na DP příliš rozsáhlá. Doporučený rozsah byl 30-40 stran. Práce se ale obsahově blíží skoro k pětinásobku tohoto požadavku. Diplomová práce by měla dokázat schopnost autora shrnout a podat informace tak, aby byly použitelné pro další aplikaci.

Obsahově je zadání víceméně splněno, byť v rozhodných okamžicích postrádám zdůvodnění, proč došlo k danému rozhodnutí (výběr obvodů, volba typu pouzdra obvodu, výběr testovaného plošného kondenzátoru, apod.). Srovnání se většinou omezí na jedno až dvouvětou informaci.

Autor zbytečně přepisuje informace tam, kde může použít odkaz na literaturu a přebrat jen pro práci důležité detaily (například kompletní popis vývodů a parametrů použitých obvodů). Také zbytečně vysvětluje všeobecně známá fakta (výpočet hodnoty kapacitoru, měření jeho kapacity apod.).

Z typografického hlediska nelze přehlédnout nedodržení vázání jednopísmenných předložek a spojek k dalším slovům (pevné mezery) v celém textu. Působí to rušivě zejména při čtení rozsáhlého textu (str. 11, 12, 79). Velmi nestandardní je použití lomítek místo závorek. Seznam zkratk postrádá logické uspořádání (abecední) a nejsou v něm uvedeny všechny použité zkratky. U hlavních (jednočíselných) kapitol se objevuje za číslem pořadová tečka.

Není jasné, zda části návodů/popisů jsou opravdu citací (popis zařízení Jablotron - strana 14). Autor je pak dále také zmiňuje jako recenzi.

**Dotazy oponenta k práci:**

- K čemu uvažujete využití sběrnice CAN, kterou zmiňujete na str. 18?
- Jaké teploty dosahuje váš "mrazák", do kterého jste části zařízení pro některá měření vkládal? Jsou hodnoty dosažené Vaším měřením srovnatelné s klimatickými podmínkami uvnitř vozidla v našich zeměpisných podmínkách (vlhkost/teplota)?
- V hodnocení nákladů počítáte pouze s hodnotou jednotlivých součástí a zanedbáváte hodnotu práce. Jaká tedy byla Vaše hodinová dotace celého projektu?
- U spotřeby zařízení hodnotíte několik situací celkového odběru. Z textu jsem ale nevyčetl "standardní" spotřebu ve "Stand-By" režimu kompletního zařízení. Jak dlouho bych tedy mohl nechat auto odstavené bez nebezpečí vybití autobaterie?
- V přílohách na CD je uvedena (nepříliš kvalitní) dokumentace jednotlivých osazených DPS, ale není vidět celé zařízení. Jak vypadá konstrukčně provedení celého systému?
- Co je zeměpisná výška? (strana 56)
- Proč jste k zapájení obvodu akcelerometru nepoužil pájecí stanoviště dostupné na KAE?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)