

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Pavel Abrešek  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Hodnocení vývoje obce Bdeněves po roce 1990  
  
**Hodnotitel – oponent:** doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autor v úvodu práce jednostranně zdůrazňuje pozitiva bydlení na venkově oproti bydlení ve městě, stála by za to snaha o objektivitu při srovnání života na venkově a ve městě. Cíle práce jsou formulovány srozumitelně, bylo by však na místě lépe zdůvodnit výběr obcí pro komparaci se situací v Bdeněvsi. Autor pracoval s odpovídající odbornou literaturou, v rozboru se odkazuje na zdroj (Suburbanizace, 2016), který v seznamu použité literatury chybí, nepracoval se zahraniční literaturou. Kapitola o metodice práce obsahuje zásadně použité metody zpracování, je však zbytečně obsáhlá, neboť rozebírá i obecně platné postupy a základní geografické pojmy.

U rozboru polohy obce je zmíněna dostupnost částí Plzně i dalších obcí, není zřejmé, zda se jedná o veřejnou hromadnou dopravu či individuální dopravu, na obr. č. 2 bych očekával zahrnutí i srovnávané obce Úlice.

U fyzicko-geografické charakteristiky obce Bdeněves bych spíše hovořil o vybraných charakteristikách, autor se zde dopouští chyby u uvedení průměru ročních srážek 42,8 mm a zřejmě obdobně i u průměrné roční teploty (s. 23). Při analýze vývoje využití ploch by bylo názornější pracovat s relativními údaji. Dále autor podrobně rozebírá socioekonomické ukazatele a provádí



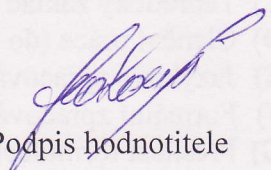
komparaci s vybranými obcemi, okresem a krajem. V několika případech také z této komparace vyvozuje závěry. V samotném závěru práce však málo zúročuje získané poznatky v konfrontaci se stanovenými cíli.

Celkově hodnotím práci kladně, autor prokázal schopnost samostatné práce dle stanovených cílů a s pomocí vhodně zvolených metod.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Vysvětlete kritéria volby obcí Úlice a Útušice pro komparaci s obcí Bdeněves.  
Zjistil jste v obci Bdeněves nějaké rozvojové problémy?

V Plzni, dne 29. 5. 2016

  
Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).