

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**FAKULTA EKONOMICKÁ**

Bakalářská práce

**Finanční hospodaření konkrétního města**

**Financial management of a particular town**

Lenka Bohuslavová

Plzeň 2015

## **Zadání kvalifikační práce**

## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

*Finanční hospodaření konkrétního města*

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni dne .....

.....

podpis autora

## **Poděkování**

Tímto bych ráda poděkovala Ing. Karlovi Karlovcovi za jeho odbornou pomoc při vypracování této bakalářské práce a za čas, který mi věnoval při konzultacích.

Také bych chtěla poděkovat pracovníkům Městského úřadu v Janovicích nad Úhlavou (panu starostovi Mgr. Michalovi Linhartovi, Ing. Iloně Rejtharové a Bc. Liborovi Čechovi) za jejich ochotu, poskytování informací a materiálů.

## Obsah

Úvod.....	7
1 Obecná charakteristika veřejných financí .....	8
1.1 Historie veřejných financí .....	8
1.2 Veřejné finance v současnosti .....	9
2 Územní samospráva .....	12
2.1 Historie územní samosprávy .....	12
2.2 Dnešní podoba územní samosprávy .....	12
2.3 Postavení územní samosprávy .....	14
3 Municipality – charakteristika obce .....	15
3.1 Orgány obce .....	16
3.2 Rozpočet obce .....	18
3.2.1 Příjmy rozpočtu obce .....	21
3.2.2 Výdaje rozpočtu obce.....	24
3.2.3 Závěrečný účet .....	25
4 Představení města Janovice nad Úhlavou .....	26
4.1 Základní charakteristika .....	26
4.2 Historie města.....	28
5 Hospodaření města Janovice nad Úhlavou.....	30
5.1 Hospodaření města v roce 2010 .....	30
5.2 Hospodaření města v roce 2011 .....	33
5.3 Hospodaření města v roce 2012 .....	35
5.4 Hospodaření města v roce 2013 .....	38
5.5 Hospodaření města v roce 2014 .....	41
6 Srovnání hospodaření za období 2010 – 2014 .....	44
7 Plánované hospodaření města na rok 2015 a 2016 .....	49

8 Návrhy na zlepšení rozpočtu .....	53
Závěr.....	56
Seznam obrázků .....	58
Seznam tabulek .....	59
Seznam použitých zdrojů .....	60
Seznam příloh.....	61

## Úvod

Tématem bakalářské práce je **Finanční hospodaření konkrétního města**. Výběr tohoto tématu spočívá především v projevení zájmu o hospodaření rodného města autora této práce. Cílem je tedy zhodnocení finančního hospodaření města Janovice nad Úhlavou. Bakalářská práce se zabývá analýzou příjmů a výdajů za pětileté období – od roku 2010 do roku 2014.

V teoretické části je nejdříve popisována obecná charakteristika veřejných financí – od jejich historie po současnost. Ve druhé kapitole následuje popis územní samosprávy – opět od její historie po dnešní podobu. Kromě toho se v této bakalářské práci řeší i postavení územní samosprávy. V další kapitole dochází k charakteristice municipality (respektive obce) a jejich orgánů. Následně se probere rozpočet města od jeho sestavování po jeho dílčí části, konkrétně příjmy a výdaje. Jako poslední v teoretické části se objevuje závěrečný účet.

V praktické části budou rozepsány jednotlivé roky hospodaření města Janovice nad Úhlavou, poté dojde ke srovnání hospodaření za sledované období. Mimo jiné se v práci objeví i plánované hospodaření města na rok 2015 a 2016. Osmá kapitola spočívá v návrzích na zlepšení rozpočtu. Někdy se však jedná pouze o myšlenky, které v realitě by sice zlepšily rozpočet města, ale pro obyvatele by nebyly až tak pozitivní.

V závěru bakalářské práce je uvedeno zhodnocení finančního hospodaření města Janovice nad Úhlavou.

# 1 Obecná charakteristika veřejných financí

## 1.1 Historie veřejných financí

O ucelené teorii veřejných financí je slyšet už na konci 19. století, kdy stát jako společenská instituce začal zaujímat významnější roli. Obyvatelé vyvíjeli čím dál větší tlak na snížení příjmových rozdílů ve společnosti. Redistribuce důchodů měla zajistit určitou minimální životní úroveň pro všechny obyvatele, což by i následně vedlo k posílení sociální stability ve státě. Ekonomická věda se začala rozvíjet a k jejímu následnému hlubšímu propracování dochází postupem času během celého 20. století. [1] [5]

Lze se zmínit, že ve druhé polovině 20. století se dále věda doplňuje o teorii veřejné volby a o teorii fiskálního federalismu, kdy se ekonomové snaží najít takové rozdělení příjmů a odpovědnosti za zajištění veřejných statků mezi jednotlivé úrovně rozpočtového systému, aby v konečném důsledku byla za následek efektivní alokace prostředků. Též je důležité znát základy makroekonomie a mikroekonomie, jelikož samotná moderní teorie veřejných financí na tyto disciplíny navazuje. [1] [5]

Odedávna lidé hledali systém alokace zdrojů, jenž by byl pro ně co možno nejvíce efektivní a umožnil jim tak dosahovat se stávajícími zdroji maximální užitek. Dříve bylo největším úkolem státu zajištění ochrany životů a majetku obyvatel, od 19. století se začala zvyšovat role i v ekonomických procesech. [1] [5]

Pro zvyšování alokační efektivnosti a zajištění požadované míry redistribuce však stát potřeboval (a stále potřebuje) mít k dispozici dostatečný objem finančních prostředků. Z důvodu, že samotný stát nemá vlastní výrobní kapacitu vytvářející zdroje, je potřeba je získávat od svých občanů v podobě daní, jež jsou známy jako nedobrovolné platby do státního (resp. místního) rozpočtu. [1] [5]

Na vývoj veřejných financí a využívání nástrojů veřejných financí (tj. soustavy veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů v rozpočtové soustavě) mají od nepaměti vliv změny v postavení a úkolech státu a územní samosprávy. Ekonomové zkoumají všechny druhy aktivit státu a územní samosprávy a jejich smysl. Značným důvodem k tomuto zkoumání je, že na každou činnost je nutné zabezpečit potřebné finanční prostředky, jež se získávají převážně z daní, jak je již uvedeno výše. Proto se věnuje velká pozornost veřejnému sektoru, který zabezpečuje veřejné služby či statky pro obyvatelstvo. [1]



V posledních 100 letech byl zaznamenán neustálý růst veřejných výdajů. Nárůst veřejných příjmů je oproti tomu malý, což vedlo ke vzniku veřejného dluhu a jeho dalšímu zvyšování se. Většina zemí, včetně územních samospráv, hospodařila se schodkem. Růst veřejného dluhu byl a je vždy obrovským problémem, proto se věnuje pozornost analýze příčin jeho vzniku a následným možnostem, jak ho snižovat. [1]

## **1.2 Veřejné finance v současnosti**

I dnes je jedním z nejdůležitějších problémů veřejných financí zabezpečení efektivní alokace omezených zdrojů soustředěných ve státním rozpočtu a v ostatních fondech v rozpočtové soustavě. Obzvlášť státní rozpočet má rozhodující postavení v této soustavě, jelikož trh nedokáže zajistit efektivní alokaci omezených zdrojů. Proto jsou nutné státní zásahy. [1] [5]

Financování veřejného sektoru se zdá být velkým problémem a není divu, že se stále hledají možná řešení, jak tento problém vyřešit. Vždyť veřejný sektor dnes rozhoduje o alokaci velké části disponibilních zdrojů společnosti. Vše se komplikuje i tím, že veřejný sektor spadá do systému, zvaném smíšená ekonomika, díky kterému se vytváří a zabezpečují veřejné statky a služby. Zaměření a rozsah poskytování těchto statků a služeb se děje pomocí veřejných politik. [4]

Už po celá desetiletí se zkoumá, jak vysoké mají být veřejné výdaje a kolik je potřeba vybrat finančních prostředků na daních. Už samotná skladba rozpočtů lidstvo zajímá, jaké druhy příjmů a výdajů obsahují. Od toho se odvíjí účinnost rozpočtové politiky a její následné hodnocení. Zkoumání příjmů a výdajů veřejných rozpočtů informuje o sociálně-politickém zaměření veřejných politik. Ovšem významné je i to, jak veřejné výdaje a veřejné příjmy ovlivňují chování a alokaci zdrojů soukromých subjektů, tzn. jednotlivců a firem. Rozdíl mezi soukromou alokací zdrojů a veřejnými financemi spočívá ve veřejné volbě – o zdrojích financování potřeb se rozhoduje kolektivně. [1] [4]

V poslední době se dává z rozpočtové soustavy stále více financí na sociální zabezpečení, hlavně důchodové. Ovšem stále je zde klíčová jedna věc, jež charakterizuje základní funkci veřejného sektoru. Ten přece existuje z důvodu, aby sloužil občanům a uspokojoval jejich potřeby. Je tedy jakousi státní povinností zajistit občanům určitý blahobyt, aby lidé byli spokojeni a dobře se jim v dané zemi žilo. [1] [4]

Mimoto je důležité pro efektivní financování veřejného sektoru znát funkční finanční teorii, jež řeší nejen problémy financování, ale i samotné role činitelů. Těm dává finanční teorie

návody jak vyřešit problémy financování veřejného sektoru. S tím též souvisí veřejná volba, což znamená, že se rozhoduje o veřejných záležitostech. Ať už v zájmu veřejnosti rozhoduje např. ministr dopravy nebo starosta nějaké obce. Vždy se řeší věci veřejné, které jsou poté prospěšné všem. [4]

Veřejné finance se využívají jak na úrovni státu, tak i na úrovni územní samosprávy. Z důvodu, že o finančních tocích je rozhodováno na různých vládních úrovních, dochází k propojení mezi veřejnou vládou a veřejnou správou. Důležitý je pak proces veřejného rozhodování a jeho vliv na využití veřejných financí, včetně dopadu veřejného rozhodování o veřejných výdajích a veřejných příjmech na celé obyvatelstvo. [1]

V naší demokratické společnosti veřejné finance neboli veřejné rozpočty jsou veřejnou záležitostí, jak již bylo zmíněno výše. Všichni občané mají právo na informace, pokud se o ně zajímají. Ostatně v občanské společnosti se tento zájem ze strany občanů předpokládá. Lze chápat, že naše daňová soustava je poněkud složitější, ale je na místě říci, že většinu lidí zajímá, na co platí daně, jak efektivně se hospodaří s těmito vybranými peněžními prostředky v jejich obci či ve městě, anebo celkově na úrovni státu. Proto je nutné se alespoň trochu s tím vším blíže seznámit. Lidé také věnují větší pozornost státnímu rozpočtu, než aby řešili rozpočty územních samospráv. Snadno pak může dojít k selhání, kterých si jen tak nikdo nevšimne, s následkem neefektivního vynakládání vzácných zdrojů. Přitom problémy řešící se v rozpočtech místních samospráv jsou člověku více srozumitelné a i následky jednotlivých kroků jsou rychleji viditelné, než je tomu u státního rozpočtu. [1] [5]

Avšak někoho může napadnout, proč se rozpočet rozděluje do více úrovní a díky tomu pak není přehled o tocích veřejných prostředků. Přece jen by bylo jednodušší mít jen jeden centrální rozpočet a vše přes něj řídit. Tuto myšlenku lze vyvrátit pomocí předpokladu, kdy poskytování veřejných statků na místní úrovni je efektivnější a hospodárnější, než by tomu bylo v případě zajišťování na centrální úrovni. Tento předpoklad je odvozen z principu subsidiarity – rozhoduje se pokud možno co nejbližše občanům. Také je možné říci, že územní samospráva má větší přehled o preferencích a potřebách svých obyvatel a tím lépe může tedy veřejné statky poskytovat. Na druhé straně je také dobré se zmínit, že občané například v nějaké obci se mohou více podílet na rozhodování a snadněji pak mohou své zástupce kontrolovat. Je ovšem nutné dodat, že domněnka o nepřehlednosti toků veřejných prostředků z důvodu rozdělení rozpočtu do více úrovní, je nesmyslná, jelikož veškeré finanční záležitosti se musí vykazovat, tudíž existuje o nich přehled. [5]

Jako další důvod lze uvést, že občané chtějí nízké daně a vysokou úroveň statků a služeb. A jelikož politici chtějí být opět zvoleni, snaží se lidem dát, co chtějí. Málokdo si ovšem uvědomí, že tato situace vede k deficitu veřejného rozpočtu. Paradoxně tento jev má v dlouhodobém hledisku za následek podpoření makroekonomické stability, jelikož obyvatelé vnímají citlivěji deficit své obce, než když deficit vytváří centrální vláda. Tedy je možno říci, že fiskální decentralizace snižuje riziko vysokých deficitů veřejných rozpočtů, aniž by si to lidé uvědomovali. [5]

Zkrátka v dnešní době nikomu neuškodí mít znalosti týkající se objemu, struktury a hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci rozpočtové soustavy v České republice, zejména když se hospodaření státu a územní samosprávy stále vyvíjí. Na to navazuje i to, že časté novely v daňových zákonech a změny v rozpočtových pravidlech a změny v rozdělování daňového výnosu mezi rozpočty (lze poznamenat, že tyto změny jsou v posledních letech v ČR značně rozšířené) mají velký vliv na objem peněžních prostředků, jež slouží pro financování jednotlivých funkcí státu a územní samosprávy. [1]

Od druhé poloviny 90. let se bohužel v ČR neustále prohlubuje deficit státního rozpočtu, s deficitem hospodaří i spousta obcí, zatím vzácně i kraje, každopádně roste veřejný dluh. Je potřebná reforma veřejných financí, jež by postupně snižovala deficit, obzvláště v případě státního rozpočtu, a celkově tím měla za následek snižování veřejného dluhu. Dalším stěžejním problémem jsou obrovské mandatorní výdaje na sociální zabezpečení, jež tvoří značnou část výdajů státního rozpočtu. Jejich snižování nelze provést bez zmiňované reformy sociálního zabezpečení, která je nutná. Ovšem je zapotřebí vše důkladně promyslet a brát ohled na možné důsledky, jelikož pokud v jedné oblasti se nashromáždí více finančních prostředků, na druhé straně existuje jiná oblast, kde tyto finanční prostředky ubudou a budou tudíž chybět. Jak je vidět, reforma rozhodně není lehká záležitost, o které je rozhodnuto v krátkém čase. [1]

## **2 Územní samospráva**

### **2.1 Historie územní samosprávy**

Z hlediska historie prošla územní samospráva rozporuplným vývojem. Od extrémně centralizačních sklonů a omezování samosprávy, jež trvalo na českém území po celá staletí, až po opačný přístup, který se rozvíjí od 2. poloviny 20. století, kdy stát přenechává část svých pravomocí na územní samosprávu. [2]

Lze z toho tedy vyvodit, že historický vývoj územní samosprávy, je úzce spjat s vývojem státu. S rozvojem demokracie se objevuje rozhodovací autonomie a decentralizace pravomocí na územní samosprávu. [2]

Už v dávné minulosti vznikala územní samospráva. Konkrétně se vytvářely menší útvary uvnitř státu z mnoha důvodů, až už z potřeby lidí spolu blíže komunikovat, společné obrany jejich existence, z jazykového a kulturního důvodu anebo vznikla sídelní část na křižovatkách obchodních cest. Postupem času tyto sídelní části získaly různá práva či určitý stupeň nezávislosti na státu. Už v tomto lze rozpoznat prvky územní samosprávy. [2]

Díky geografické poloze, charakteru území a jiným důvodům (např. společné jazykové, kulturní či ekonomické příčiny) pak začaly vznikat oblasti vyšších stupňů územní samosprávy, jež jsou známy jako regiony. [2]

### **2.2 Dnešní podoba územní samosprávy**

Dnes má územní samospráva značně rozšířené kompetence, které usnadňují její samotnou správu. Postupem času se zvyšuje její role v ekonomické oblasti. Avšak stále historické tradice ovlivňují postavení územní samosprávy a její členění. Samotný fakt, že je zde takový vliv na rozdělení kompetencí mezi státem a územní samosprávou, má to v konečném důsledku dopad na úkoly, jež jednotlivé stupně územní samosprávy zajišťují. S tím rovněž souvisí rozdělení odpovědnosti za zabezpečování veřejných statků mezi stát a územní samosprávu. [2]

Jak bylo tedy zmíněno výše, v ČR je dvoustupňová územní samospráva. Mezi nižší stupeň řadíme obce a města jakožto základní územní samosprávní celek. Obec vždy byla a také bude základem společnosti. Na stejném místě se sdružují lidé, již zde bydlí a snaží se realizovat nějaké ekonomické aktivity. Obec je samostatným ekonomickým subjektem, který zabezpečuje pro své občany veřejné statky, tj. služby lokálního charakteru. [2]

Jako vyšší územní samosprávný celek pak zde máme již výše uvedené regiony neboli kraje. Region se skládá ze společenství obyvatel více měst a obcí v dané oblasti, jež pojí dohromady společné zájmy. Oproti státu má rozlohou region menší území, avšak je větší než nějaké sídlo. V ČR se kupříkladu nachází 14 krajů. Pro své občany region rovněž zabezpečuje veřejné služby, ale tentokrát se jedná o regionální charakter. Regiony ale mají také vliv na stabilizaci ekonomiky, je to dáno regionální politikou, jež je součástí hospodářské politiky státu. [2]

Každý stupeň se vyznačuje charakteristikou geograficky ohraničeného územního celku, kde žije společenství občanů a zároveň je typická samospráva veřejných záležitostí týkající se daného společenství občanů. Konkrétně to znamená, že územní samospráva má vlastní kompetence a působnost, tedy plní svou hlavní samosprávnou funkci uskutečňovanou vztahy (např. ekonomickými, politickými či kulturními), jež jsou založeny na zákonem vymezené rozhodovací autonomii. [2]

Obrovským problémem v hospodaření územní samosprávy je věčný nedostatek potřebných finančních prostředků na zajištění všech úkolů a potřeb. Tuto potíž řeší celkově sám stát, územní samosprávné celky pak nejsou výjimkou. [2]

Pro správné fungování územní samosprávy je důležité splnit 2 předpoklady – legislativní a ekonomické. Jako legislativní předpoklady si lze představit samotné schválení zákonů, bez kterých by územní samospráva nemohla vykonávat veškeré své funkce. Mimo jiné zákony vymezují její autonomii a rovněž i pravidla hospodaření, jelikož územní samosprávné celky nejsou finančně úplně soběstačné, to znamená, že nejsou zcela nezávislé na státu. Např. zákon o obcích či zákon o krajích upravují vznik a postavení územní samosprávy, její působnost, pravomoci a odpovědnost. Dále zákony upravují její organizaci a vnitřní členění (konkrétně působnosti jednotlivých orgánů). Vymezují její funkce, kompetence v rozhodování a vzájemné vztahy se státem. [2]

Ekonomické předpoklady dovolují územní samosprávě hospodařit s určitou mírou finanční autonomie. S tím souvisí vlastnické právo. Aby obce a kraje mohly hospodařit s majetkem, je třeba převést tento majetek z vlastnictví státu do jejich vlastnictví. Dokonce je toto důležitou pravomocí územní samosprávy, dle zákonných norem rozhoduje o svém majetku nezávisle na státu. Dalším ekonomickým předpokladem je získávání vlastních finančních prostředků do svého rozpočtu bez jakýchkoliv státních zásahů. S tímto předpokladem je spojen další důležitý bod a to sestavování vlastního rozpočtu a následné hospodaření dle něj. Má to značný vliv z důvodu odděleného hospodaření územní samosprávy od státu, resp. i od státního

rozpočtu. Ovšem nesmí se zapomínat, že s hospodařením dle vlastního rozpočtu souvisí finanční odpovědnost za důsledky svých rozhodnutí. [2]

Jak bylo tedy zmíněno výše, v rozpočtové soustavě se objevují i rozpočty obcí a rozpočty krajů, dle kterých jednotlivé stupně územní samosprávy hospodaří. Úloha těchto rozpočtů neustále roste vlivem decentralizace v rozhodování, kdy stát přenáší některé své pravomoci na nižší úrovně. [1]

### **2.3 Postavení územní samosprávy**

Postavení územní samosprávy se dělí na 4 části. V první části vystupuje územní samospráva jako reprezentant společenství občanů, jejich zájmů a priorit. Mimo to sem patří i spolupráce s občany, což je odvozeno z principu partnerství. Občané mají právo se zapojit a tím se podílet na rozvoji municipality. Pod pojmem municipalita si lze představit město s určitou samosprávou. Volené orgány si pak lépe představí potřeby a přednosti svých obyvatel týkající se veřejných statků, což následně vede k efektivitě v rozhodování o zabezpečení těchto statků a celkovému rozvoji municipality. Z hlediska regionů se nespolupracuje přímo s občany, ale se všemi obcemi a městy v daném regionu, jež pak řeší zájmy svých obyvatel. [2]

V další části územní samospráva reprezentuje pluralitní demokratický systém v dané obci, resp. na území regionu jedná-li se o vyšší územní samosprávné celky. Rozhodovací pravomoc mají volené orgány. Složení těchto orgánů ovlivňují obyvatelé podle toho, jaký politický postoj zastávají a následně občané volí své zástupce. S tím ovšem souvisí přístup občana k informacím, jenž byl zmíněn v první kapitole této bakalářské práce. Všichni obyvatelé by měli mít k dispozici informace týkající se hospodaření obce či regionu, informace o veřejných záležitostech, o využívání majetku, o zabezpečování veřejných statků a jejich efektivního zajišťování. Až poté mohou občané říci své názory, aktivně se zúčastnit na rozvoji územní samosprávy a volit zástupce do rozhodovacích orgánů. [2]

Dále je územní samospráva odpovědná za zajištění celé řady veřejných statků a služeb, za vytváření podmínek pro sociálně ekonomický rozvoj municipality (resp. regionu), a rovněž se snaží o maximalizaci ekonomického blahobytu v rámci daného území (tomuto bodu předchází plán, např. plán rozvoje obce, v němž je jasná představa o dlouhodobém sociálně ekonomickém rozvoji). S tímto bodem souvisí informace obsažené v odstavci výše. [2]

V poslední části se řeší koordinace vztahů mezi municipalitou a regionem, municipalitou a státem, nakonec mezi regionem a státem. Podrobněji viz další kapitola. [2]

### 3 Municipality – characteristics of the municipality

*„Municipality is the basic territorial self-governing community of citizens; it forms a territorial unit, which is bounded by the boundaries of the territory of the municipality.“ [6]*

From this definition, the position of territorial self-government is clear, as described above. The boundaries of the territory of the municipality are given by the cadastral territory of the municipality, which can be found in the Land Register of immovables. The municipality also has a certain degree of tax authority, which means that it can, within its own self-government, approve generally binding resolutions, e.g. on local taxes. [2]

The municipality is not only a basic level of territorial self-government (i.e. basic territorial self-governing unit or ZÚSC), but also a basic territorial unit of the state. For the municipality, there are three basic signs – territory, citizens and self-government of public affairs within the boundaries of the municipality (i.e. jurisdiction). On the territory of the municipality, citizens with permanent residence or citizens with permanent residence in the municipality live. Besides residents, there are also companies (legal persons and entrepreneurs), domiciled on the territory of the municipality or at this location having a business. It is also not possible to forget about owners of immovables on the territory of the municipality, who, even if they do not have a permanent residence, temporarily live in the municipality. [3]

The municipality is also, according to the law, a public-law corporation, consisting of the community of citizens, it ensures certain public affairs in the interest of its citizens. The municipality has its own property, which is indivisible among citizens. The municipality also represents the public interests of its citizens, which refers to the theory in the chapter on the position of territorial self-government. The municipality also ensures the socio-economic development, i.e. it ensures public goods. From a legal point of view, the municipality is an independent economic subject – a legal person, thanks to which it enters into contractual relationships under its own name. Besides, the municipality has the right to establish non-profit organizations, such as organizational units, contribution organizations and generally beneficial societies. It can also establish its own municipal police. [3]

According to the law, the municipality fulfills two functions. The first is the own self-governing function or independent jurisdiction, which means a certain authority, thanks to which the municipality can decide on matters, without having to consult the state. It manages its own affairs and the affairs of its members and acts in its own name, on its own account. The municipality has the right to self-government, it can also decide in many areas of public affairs. The second function is the transferred function (jurisdiction) within the framework of the exercise of state administration. Although the activities are realized by the organs of the municipalities, they are in this activity supported and controlled by the organs of state administration, resp. in some areas

krajskými úřady. Výkony jsou tedy realizovány jménem státu, nikoli jménem obce. Výhoda spočívá v tom, že odpovědnost za kvalitu výkonů nese stát. [3] [5]

Veřejné služby se též dělí dle pravomocí. Některé vykonává pouze stát (např. obrana). Další vykonává územní samospráva jménem státu. V případě nedostatku finančních prostředků je obcím poskytnuta finanční pomoc v rámci přenesené působnosti (př. evidence obyvatel, parlamentní volby, školství). Služby, které patří zcela do kompetence místní samosprávy a jsou hrazeny z rozpočtu obce, bere občan jako samozřejmost – například správa komunikací, zajištění městské hromadné dopravy, provoz kanalizace, přívod pitné vody, veřejné osvětlení, správa městských parků, podpora kulturních akcí, správa sportovních zařízení, veřejná knihovna, sběr odpadu, atd. Některé služby jsou spojené s uživatelskými poplatky, ale ty mají zanedbatelnou výši, tudíž nepokrývají veškeré náklady. [5]

### **3.1 Orgány obce**

Každá obec (resp. město) má tyto 4 orgány – zastupitelstvo obce, radu obce, starostu (s jeho zástupci) a obecní úřad. Zastupitelstvo obce je kolektivní volený orgán, jenž má rozhodující rozhodovací pravomoci ve všech oblastech, které ovšem nepatří do pravomoci kraje. Členové do zastupitelstva jsou voleni v komunálních volbách, počet členů se odvíjí od počtu obyvatel v obci a velikosti územního obvodu obce (např. obec s 2 000 obyvateli má v zastupitelstvu 7 až 15 členů). Tito členové zastupují politické strany (někteří jsou nezávislí, tedy žádnou stranu za sebou nemají). Zvolení členové zastupitelstva pak následně volí ze svých členů členy rady obce (resp. města). [2] [3]

Zastupitelstvo obce rozhoduje a schvaluje takové činnosti, jež ovlivňují hospodaření obce. Tyto činnosti se týkají např. programu rozvoje obce, rozpočtu a závěrečného účtu, rozpočtových opatření, výše osobních a věcných nákladů obecního úřadu, rovněž výše odměn pro starostu a členy zastupitelstva. Dále zastupitelstvo rozhoduje o přijetí či poskytnutí úvěru nebo půjčky, řeší smlouvy o poskytování dotací, komunální obligace, své neziskové organizace, obecně závazné vyhlášky atd. Rovněž spadají do pravomocí zastupitelstva majetkové záležitosti týkající se jak movitých, tak nemovitých věcí. [3]

Zastupitelstvo má tedy velké pravomoci, ovšem souvisí s tím i velká odpovědnost, jelikož se řeší značné množství veřejných záležitostí a hospodaření s finančními prostředky. Lze však některé pravomoci přenést na radu obce, která je výkonným orgánem. Většinou rada obce spadá pod zastupitelstvo, ovšem pokud zastupitelstvo přeneseme pravomoc na radu, ta pak rozhoduje přednostně. Počet členů v radě je lichý, pohybuje se v rozmezí 5 až 11 členů, avšak



nesmí přesáhnout jednu třetinu z počtu členů zastupitelstva. Veškerá jednání rady jsou neveřejná, na rozdíl od jednání zastupitelstva, jež jsou ze zákona veřejná a řídí se dle jednacího řádu. [3]

Existují ale i takové výjimky, kdy rada obce se vůbec nevolí, z důvodu nízkého počtu členů v zastupitelstvu, konkrétně pokud je 15 a méně členů. Poté její pravomoc vykonává starosta. [3] [6]

Rada obce se skládá ze starosty a jeho zástupců (místostarostů), kteří starostu zastupují v jeho nepřítomnosti, a dalších členů rady volených z řad členů zastupitelstva obce. Starosta je představitelem obce a pokládá se za statutární orgán, jenž řídí a kontroluje veškerý personál obecního úřadu. Jeho úkolem je připravování, svolávání a řízení schůze zastupitelstva obce a rady obce, zodpovídá za audit hospodaření obce, jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu (pokud ovšem tato funkce není vůbec zřízena, veškeré činnosti tajemníka provádí starosta). Na druhé straně je starosta odpovědný zastupitelstvu obce. [3] [6]

Dle zákona musí zastupitelstvo obce zřídit iniciativní a kontrolní orgány, tj. výbory. Rozlišují se dva poradní orgány – finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor kontroluje veškeré činnosti týkající se hospodaření obce. Kontrolní výbor má za úkol kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady obce, dále správné dodržování všech právních předpisů. Důležitou poznámkou je, že členy ve výborech se nemohou stát starosta, místostarostové, tajemník ani jiní členové, již se zabývají hospodařením obce. Zastupitelstvo obce zřizuje i jiné výbory, např. osadní výbor, který předkládá návrhy týkající se rozvoje a rozpočtu obce či se vyjadřuje k připomínkám občanů, majícím trvalé bydliště v obci. Dále pokud v obci žije více jak 10 % občanů jiné národnosti, je obec povinna zřídit výbor pro národnostní menšiny. [3] [6]

Rada obce si též podle zákona zřizuje své iniciativní a poradní orgány, konkrétně jimi jsou komise. Předkládají své návrhy a náměty radě. Komise ale mohou být i výkonným orgánem, pokud jim byl svěřen výkon v přenesené působnosti. Poté vykonávají státní správu po starostově svěřením tohoto výkonu a následně odpovídají už ne radě, ale samotnému starostovi. [3] [6]

Za poradní orgán lze brát i veřejné schůze občanů. Na nich jsou obyvatelé seznamováni s činnostmi a hospodařením obce. Veřejná schůze je prospěšná díky zjištění názorů a preferencí občanů ohledně služeb, to je důležité pro další rozhodování týkající se těchto služeb. Díky občanské odezvě lze zlepšit úroveň řízení a hospodaření obce. [3]

Dalším orgánem obce je obecní (resp. městský) úřad. V jeho čele stojí starosta, po jeho boku jsou místostarostové, tajemník obecního úřadu (pokud tato funkce je zřízena) a další zaměstnanci obecního úřadu. Obecní úřad má na starost plnění úkolů daných zastupitelstvem obce nebo radou obce, řídí organizace zabezpečující veřejné statky, také napomáhá výborům a komisím v jejich činnostech. Výkony provádějí zaměstnanci obecního úřadu pracující v tzv. odborech a odděleních. Obecní úřad je řízen tajemníkem. Tajemník dohlíží na celou administrativu, v přenesené působnosti řídí a kontroluje zaměstnance obecního úřadu, plní funkci statutárního orgánu, uzavírá a ukončuje pracovní poměry pracovníků obecního úřadu, dále má na starost stanovování platů zaměstnanců dle mzdových předpisů. [3] [6]

### **3.2 Rozpočet obce**

Obce (popřípadě kraje) zajišťují celou řadu služeb, na které mají velký objem finančních prostředků. Rozpočet je základní nástroj, týkající se finančního hospodaření obce, jenž usnadňuje řízení těchto záležitostí a přidělení potřebných financí. [5]

Aby mohla obec hospodařit dle vlastního rozpočtu, je třeba mít finanční suverenitu, již vymezuje zákon o rozpočtových pravidlech. Díky tomu je obec z určité části finančně nezávislá na státu a může rozhodovat o manipulaci finančních prostředků. To napomáhá ke spolupráci s jinými obcemi, tím lze rozvíjet ekonomický potenciál území. Obce mohou např. společně investovat do výstavby či opravy vodovodů, kanalizace, čističek odpadních vod či komunikace (ovšem jen pokud to spadá do jejich samosprávy, jinak by bylo potřeba zažádat stát o realizaci svého plánu). [2] [3]

Skutečnost, že obce a kraje mohou hospodařit dle vlastního rozpočtu, je dána tím, že v České republice (jako ve většině vyspělých zemí) existuje kombinovaný model fiskálního federalismu. Územní samospráva má pak dle zákona definované vlastní příjmy. Ty ovšem nepokryjí celou jejich výdajovou stránku. Poté vstupuje do popředí stát s dotacemi, které územní samosprávě pomohou v hospodaření, a zároveň stát díky dotacím získá jakousi kontrolu nad chováním subjektů místních vlád. Pokud by územní samosprávě její příjmy pokryly výdaje, osamostatnila by se a stát by ztratil značnou kontrolu nad těmito subjekty. [5]

Co se týče objemu finančních prostředků, rozpočty obcí jsou významnější než rozpočty krajů. Je to ovlivněno jak historicky (rozpočty obcí totiž existují mnohem déle než rozpočty krajů), tak velikostí kompetencí, jež na obce stát převedl. Též ohledně závislosti se obce od krajů liší. Vlastní příjmy obce tvoří zhruba tři čtvrtiny z celkových příjmů. Kdežto kraje mají sotva polovinu a jsou tedy více závislé na státních dotacích. [5]

Důležité je též sestavování rozpočtu. Pokud se správně sestavil rozpočet, vznikl tak základ dobré činnosti obce. Vždyť rozpočet má vliv na rozsah a kvalitu poskytovaných služeb občanům. Musí být tedy zajištěna reálnost příjmů a splnění cílů ve výdajové stránce. To vše se také odvíjí od zvolené metody rozpočtování. [5]

Existují 4 metody sestavování rozpočtu:

- přírůstková metoda,
- přístup nulové základny,
- rozpočtování dle výkonu,
- programová metoda. [5]

První metoda je nejjednodušší, nejrychlejší a zároveň nejpoužívanější z uvedených metod. Do výpočtu se vezme rozpočet z minulého období, který se upraví navýšením o určitá procenta (jež se počítají dle inflace nebo odvození z demografických změn). Nevýhodou však je, že se vůbec neposuzuje efektivnost vynaložených prostředků na jednotlivé aktivity. Také je důležité mít správně zpracovaný rozpočet z minulého období, jelikož z něho se odvíjí samotný výpočet. [5]

Druhá metoda je už komplexnější. Nejdříve se musí vytvořit seznam všech služeb a činností, jež budou realizovány v obci. Poté se vypočítají náklady ke každé položce, z nich následně po jejich součtu vyjde celkový objem výdajů rozpočtu. V případě nutnosti (např. výdaje vyjdou vyšší) se zredukuje jednotlivé položky. [5]

U třetí metody se prostředky přiřadí kvantifikovatelným činnostem poté, co se splní předem stanovené výkony. Například u počtu obslužených čtenářů v knihovně lze kvantifikovat jednoznačně objem výstupů. Jednotlivých činnostem jsou tedy přiřazeny cílové hodnoty výstupních indikátorů. Podle toho se pak alokují prostředky. Může dojít k omezení prostředků v případě nenaplnění cílových hodnot. [5]

Čtvrtá metoda je založena na prioritách dle míry přínosu pro obec, jež se přiřazují cílům, které se definovaly na samotném začátku. Poté se vypočítají náklady jednotlivých cílů. Výhodou této metody je, že lze hodnotit efektivnost obecních aktivit. Většina programů se též sestavuje na dobu delší než jeden rok, což zajistí stabilní přísun financí. Tím, že se neustále sledují výstupy, lze zajistit včasnou korekci eventuálních odchylek. Nevýhoda této metody spočívá v pracnosti, kvůli tomu je vyžadována práce vysoce kvalifikovaných pracovníků. Také nelze programové financování použít na veškeré činnosti, které se v obci realizují. [5]

Velmi podstatnou roli má i veřejnost. Jelikož obecní rozpočet nepodléhá žádné odborné kontrole, zkrátka nekontroluje ho žádná instituce, čili s rozpočtem se dá snadno manipulovat či jinak zneužívat, je tedy na občanech, aby kontrolovali nakládání s veřejnými prostředky. Stěžejními dokumenty, poskytující informace o hospodaření obce, jsou rozpočet a závěrečný účet. Ovšem pouze zveřejnění těchto dokumentů nestačí, z důvodu odborné náročnosti této problematiky a také povahy informací. Proto je důležité vyvíjet úsilí, aby představitelé obce předkládali dokumenty ve srozumitelné podobě a informovaly o skutečném stavu hospodaření obce. Teprve tehdy se dá mluvit o tzv. veřejném hospodaření. [5]

Na rozpočet se lze dívat 3 pohledy:

- rozpočet jako bilance příjmů a výdajů,
- rozpočet jako finanční plán,
- rozpočet jako nástroj na prosazování cílů obecních a regionálních politik. [5]

V prvním bodu rozpočet poskytuje informaci o vyrovnanosti (resp. nevyrovnanosti) hospodaření za kalendářní rok. O vyrovnanosti rozpočtu se mluví tehdy, pokud hodnota příjmů se rovná hodnotě výdajů, což se nestává ve skutečnosti moc často. Většinou se příjmy liší od výdajů. V případě, že příjmy jsou vyšší než výdaje, vzniká přebytek. Tato situace nastává v důsledku nevyužitých finančních prostředků v majetku obce. Možností využití je více, např. nepoužitými financemi lze zaplatit část dluhu, anebo se může vytvořit rezerva do budoucna (jak se tzv. říká na horší časy). Jestliže je situace opačná, čili výdaje převyšují příjmy, jedná se o schodek neboli deficit. Tento stav se v dnešní době více vyskytuje. Je potřebné někde získat scházející finanční prostředky. Lze buď použít rezervu z minulých let, nebo si půjčit na kapitálovém trhu. V krajním případě obec prodá majetek za účelem získání dodatečných finančních prostředků. Ovšem v realitě to velikost deficitu neovlivní, pouze se změní struktura aktiv, i když na druhé straně se nám objeví výnosy z prodeje majetku, pokus o vyrovnaný rozpočet nevyjde. [5]

Druhý pohled znamená, že na rozpočet se díváme jako na finanční plán, jehož cílem je sladit příjmové možnosti obce s výdajovými aktivitami. Pomocí finančního plánu se řídí financování činnosti územního samosprávného celku. Obec disponuje omezenou výší finančních prostředků pro své výdaje, z tohoto důvodu se sestavuje rozpočet, který ovšem omezuje místní samosprávu v jejich aktivitách, nutí řadit je dle priorit. Čili se přiřazují priority výdajům dle plánovaných příjmů. Značný význam má zde i schopnost přemýšlet

v delším období než je jeden rok, tomuto nahrává dnešní legislativa se svým požadavkem používání institutu rozpočtového výhledu. S tím souvisí třetí pohled. [5] [7]

U třetího bodu se vychází ze struktury výdajů v rozpočtu, neboli z rozpočtového výhledu. Stanovuje se, které aktivity budou či nebudou podporovány, což často vede k diskuzím v zastupitelstvu, jehož úkolem je schvalování rozpočtu. Ale vždy se na něčem zastupitelstvo shodne, jelikož se snaží najít tu nejlepší možnou variantu a tu následně aplikuje. V případě, že zastupitelstvo si prosadí svoji podobu rozpočtu, může pak realizovat vlastní vize o komunální politice. [5]

Rozpočtový výhled si lze představit jako pomocný nástroj finančního hospodaření obce. Tvoří se na 2 až 5 let dopředu následně po roce, kdy se sestavil roční rozpočet. Správně by se tedy rozpočtový výhled měl každý rok aktualizovat. V obsahu jsou takové informace jako například dlouhodobé závazky a pohledávky, finanční zdroje, potřeby dlouhodobě realizovaných záměrů, mimo jiné hlavně informace o příjmech a výdajích. Dle zákona je povinné vypracovat rozpočtový výhled současně s ročním rozpočtem. [5] [7]

### **3.2.1 Příjmy rozpočtu obce**

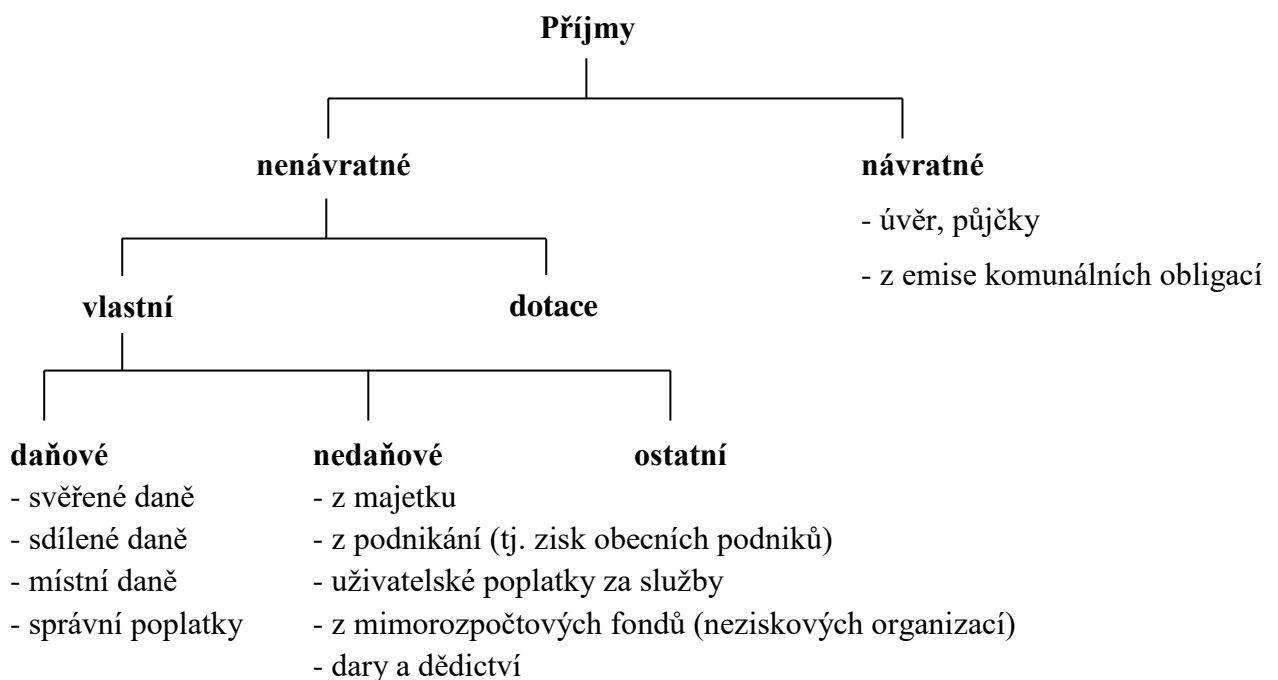
Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, příjmy rozpočtu obce tvoří:

- příjmy z vlastního majetku a majetkových práv,
- příjmy z výsledků vlastní činnosti,
- příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou příjmem obce, jež organizaci zřídila, založila či v nich má majetková práva,
- příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena dle zvláštních zákonů, obzvláště ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona či zvláštních zákonů, není-li stanoveno jinak,
- příjmy z místních poplatků dle zvláštního zákona,
- výnosy daní nebo podíly na nich dle zvláštního zákona,
- dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů,
- dotace z rozpočtu kraje,

- prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, např. z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, pokud jsou dle zvláštních zákonů příjmem obce,
- přijaté peněžité dary a příspěvky,
- jiné příjmy patřící do příjmů obce dle zvláštních zákonů
- mezi příjmy rozpočtu obce, které může použít (např. k úhradě svých potřeb), lze řadit i návratné zdroje či prostředky poskytnuté prostřednictvím Národního fondu,
- dále obec může použít (ke krytí dočasného časového nesouladu mezi čerpáním rozpočtovaných výdajů a plněním rozpočtových příjmů určených k jejich úhradě) návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu, z rozpočtu kraje či z rozpočtu jiné obce; tato návratná finanční výpomoc je bezúročná a její opožděné splácení se považuje za zadržení peněžních prostředků. [5] [7]

Ze zákona ovšem není zcela zřetelné členění příjmů, jež zobrazuje následující schéma:

**Obr. č. 1: Příjmy rozpočtu obce**



Zdroj: Vlastní zpracování dle [2] [5]

Nenávratné příjmy tvoří jak největší část příjmů rozpočtu obce, tak nejdůležitější zdroj financování potřeb obce. Jsou založeny na principu nenávratnosti, neekvivalentnosti a nedobrovolnosti. Tyto příjmy plynou od různých subjektů, např. od občanů, firem či státu (v tomto případě jsou tyto příjmy ve formě dotací). [1] [2]

Návratné příjmy jsou důležité v případě, pokud obci se nedostává potřebný objem nenávratných příjmů. Krátkodobý deficit rozpočtu obce pak může být kryt krátkodobým bankovním úvěrem. Je pochopitelné, že jakékoli půjčené finanční prostředky se musí po stanovené době vrátit. Z toho důvodu se tyto příjmy nazývají návratné. Krátkodobé úvěry jsou určené k pokrytí běžných potřeb, dlouhodobé úvěry se týkají investičního financování. Mimoto obec získává příjmy z emise komunálních cenných papírů. [1] [2]

Nenávratné příjmy se dále dělí na daňové a nedaňové. Mezi daňové příjmy se řadí část výnosů celostátně uvalených daní a místní poplatky. V prvním případě daně vybere stát a dle stanoveného koeficientu pošle obcím příslušnou část. Tyto daně se ještě dělí na svěřené a sdílené. U svěřených (neboli výlučných) daní dostane celý výnos obec, touto daní je např. daň z nemovitostí. Sdílené daně mají procentuální podíl, obci pak náleží poměrná část z celého výnosu. Jako sdílenou daň lze uvést např. DPH neboli daň z přidané hodnoty. Daný podíl, jenž obdrží obec, činí zhruba 20 %. Druhým typem daňových příjmů jsou již zmiňované místní poplatky. Ty může zavést každá obec na svém území a zároveň se jedná o jedinou povinnou platbu, o které rozhoduje sama obec. [5]

Místní poplatky, které obec může vybírat, se uvádějí v zákoně č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Těmito poplatky jsou například:

- poplatek ze psů,
- poplatek za lázeňský či rekreační pobyt,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek ze vstupného,
- poplatek z ubytovací kapacity,
- poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace. [5] [8]

Nedaňovými příjmy jsou například příjmy z vlastního majetku a majetkových práv (resp. příjmy z prodeje a pronájmu vlastního majetku a z majetkových práv), příjmy z výsledků vlastní hospodářské činnosti (např. technické činnosti, provoz parkovišť, vydávání a distribuce publikací) a příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, jež obec zřídila či

založila (např. příspěvkové organizace, obecně prospěšné společnosti, školské právnické osoby, veřejné neziskové organizace atd.). [5]

Též dotace mají své vlastní členění, rozlišují se účelové a neúčelové dotace. [2]

Existuje ještě jedno základní členění příjmů – na běžné a kapitálové. Většina běžných příjmů se každý rok opakuje, ovšem nemusí vždy být ve stejné výši. Těmito příjmy financujeme běžné, každoročně se opakující potřeby (např. výdaje určené na zabezpečení veřejných statků). Ve schématu, jež je zobrazené výše, jsou běžnými příjmy veškeré daňové příjmy a některé nedaňové – konkrétně to jsou poplatky za služby, příjmy z pronájmu majetku, příjmy od organizačních složek a příspěvkových organizací, zisk obecních podniků, dividendy z akcií a přijaté úroky. Na rozdíl od běžných příjmů jsou kapitálové příjmy jednorázové, dlouhodobějšího charakteru a málokdy se pravidelně opakují. Mezi kapitálové příjmy se řadí příjmy z prodeje nemovitého a movitého dlouhodobého majetku, příjmy z prodeje akcií a majetkových podílů, přijaté úvěry, kapitálové dotace, přijaté úvěry, příjmy z emise komunálních obligací a přijaté splátky půjček. [2]

### **3.2.2 Výdaje rozpočtu obce**

Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, těmito výdaji jsou (co se hradí z rozpočtu obce):

- závazky, které vyplývají pro obec z plnění povinností uložených jí zákony,
- výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti, především výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj,
- výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem,
- závazky, které vyplývají pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, pokud k nim přistoupila,
- závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost,
- úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů,
- výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů, které z nich náležejí jejich vlastníkům,
- výdaje na podporu subjektů, které provádějí veřejně prospěšné činnosti, a na podporu soukromého podnikání, jež je prospěšné pro obec,



- jiné výdaje, jež se uskutečnily v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální či jiné humanitární účely
- dále se z rozpočtu obce hradí splátky přijatých půjček, úvěrů a návratných výpomocí a splátky jistiny vlastních dluhopisů jejich vlastníkům. [7]

Výdaje se mimo jiné člení (stejně jako příjmy) na běžné a kapitálové. Běžné výdaje se každoročně opakují a jsou neinvestičního charakteru. Těmito výdaji jsou například platy zaměstnanců, výdaje na energii, materiálové výdaje atd. Kapitálové výdaje jsou už investičními výdaji, které se týkají financování dlouhodobého majetku. Mezi tyto výdaje se řadí výdaje na pořízení majetku, na nákup cenných papírů atd. Mimoto do této skupiny patří i splátky úvěrů. [2] [5]

### **3.2.3 Závěrečný účet**

Jakmile skončí kalendářní rok, veškeré údaje o ročním hospodaření obce se souhrnně zpracují do dokumentu, nazvaném závěrečný účet. Závěrečný účet tedy podává informace o tom, jak se povedlo splnit rozpočet. Je to jakási kontrola hospodaření za uplynulý rozpočtový rok. [5] [7]

V obsahu lze nalézt údaje o plnění příjmů a výdajů rozpočtu, dále údaje o hospodaření právnických osob, hospodaření s majetkem, vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, ke státním fondům či ke krajskému rozpočtu. Zkrátka závěrečný účet obsahuje takové informace, díky kterým je možné zhodnotit finanční hospodaření obce. [5] [7]

Mimo jiné obsahuje závěrečný účet i zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření, což je povinná kontrola hospodaření obce. Ta je hrazena z obecních rozpočtových prostředků. Obce s nižším počtem obyvatel (konkrétně do 5 000) si mohou vybrat svého kontrolora – buď jím bude krajský úřad, nebo externí auditor. U ostatních obcí provádí kontrolu pouze externí auditor. Úkolem kontrolora je zjistit, zda veškeré informace ve výkazech jsou pravdivé a skutečně odpovídají současné ekonomické pozici obce. Výsledkem přezkumu je také upozornění na případná rizika týkající se hospodaření. Dále se sleduje účelnost, hospodárnost a efektivnost vynaložených prostředků. [5] [7]

Závěrečný účet projednává a schvaluje zastupitelstvo obce do 6 měsíců poté, co skončí rozpočtové období. Za jeho provedení pak odpovídá starosta obce. [5]

## 4 Představení města Janovice nad Úhlavou

### 4.1 Základní charakteristika

Město Janovice nad Úhlavou se nachází v Západních Čechách v Plzeňském kraji v okrese Klatovy. Je vzdáleno od Plzně 52 km, leží na trase Klatovy – Nýrsko, přibližně 8 km jihozápadně od Klatov. Městem v podhůří Šumavy protéká řeka Úhlava, jež je v samotném názvu města. Nadmořská výška činí 412 m. Počet obyvatel se neustále mění, avšak pohybuje se v rozmezí 2 200 až 2 300 obyvatel. [9] [12]

#### Obr. č. 2: Znak města Janovice nad Úhlavou



Zdroj: [12]

Hlavním orgánem města je městský úřad, jenž spravuje nejen samotné město Janovice nad Úhlavou, ale i další obce. Konkrétně jimi jsou Dolní Lhota, Vacovy, Rohozno, Veselí, Spůle, Plešiny, Dubová Lhota, Hvízdalka, Ondřejovice a Petrovice nad Úhlavou. Organizační strukturu úřadu tvoří zastupitelstvo města s 9 členy, starosta, místostarosta, tajemník a 5 zaměstnankyň. [9] [10]

#### Vedení města:

Starosta: Mgr. Michal Linhart  
Místostarosta: MVDr. Ladislav Vyskočil  
Tajemník: Bc. Jiří Šulc

#### Složení zastupitelstva města Janovice nad Úhlavou (volební období 2014 – 2018):

Starosta: Mgr. Michal Linhart  
Místostarosta: MVDr. Ladislav Vyskočil  
Kontrolní výbor: Mgr. Ingrid Kasíková  
Alena Nosálová  
Mgr. Alena Jandová

Finanční výbor: Ing. Jaroslav Rožeň

Bc. Libor Čech

Ostatní členové zastupitelstva města: Tomáš Jiřík

Milan Taichman

Zdroj: [10]

Město zřídilo dvě organizační složky – Sbor dobrovolných hasičů a městskou knihovnu (ta se nachází v budově městského úřadu). Oblíbenost městské knihovny postupně stoupá, jelikož kromě půjčování knih se zde konají různé besedy se spisovateli či cestovateli, kteří vyprávějí své zážitky ze svých cest po světě. Dále v knihovně probíhají různé akce, např. tvoření, zdobení perníčků atd., a rovněž i výstavy nejruznějších umělců či nadaných jedinců, např. praktický lékař z Janovic nad Úhlavou MUDr. Rudolf Vlček občas vystaví své fotografie ze své sbírky, na kterých je poznat jeho velká záliba ve fotografování. Všechny jeho výtvořiny mají své kouzlo a je hezké, že pan doktor se o svá díla podělí i s ostatními. Ve sportovní hale za městským úřadem se též každoročně pořádají různé jarmarky a soudě podle návštěvnosti, jsou tyto akce velmi populární. [9]

Dále má město dvě příspěvkové organizace – Masarykovu základní školu (s 9 třídami) a mateřskou školu (se 4 třídami). [10]

V Janovicích nad Úhlavou je mimo jiné i zdravotní středisko, kde mají své ordinace praktičtí lékaři jak pro děti, tak dospělé a dále je zde i zubní lékař. Město má i svou pobočku České pošty a dva obchody s potravinami. [9]

I lidé se zálibou ve sportu mají v Janovicích nad Úhlavou své vyžití. Město má několik antukových hřišť (kde se hraje nohejbal, volejbal či tenis), tartanové hřiště (jež je v areálu základní školy) a fotbalové hřiště (FK Dukla Janovice nad Úhlavou má několik skupin – od okresního přeboru mužů až po trénování žáků). [9]

Nachází se zde i TJ Sokol vlastníci sokolovnu, kde se každoročně scházejí místní ochotníci, kteří pak po několika měsíční přípravě odehrají velkolepé divadelní představení, za které by se nemuseli stydět ani profesionální herci. [9]

Na okraji města je k nalezení i Jednotné zemědělské družstvo Budovatel, jež se specializuje na pěstování obilovin, řepky a chov skotu. [9]

V Janovicích nad Úhlavou jsou i živnostníci. K nalezení jsou různá zaměření profesí, jako například tesař, pokrývač, truhlář, instalatér, elektrikář atd. [9]

V Janovicích nad Úhlavou funguje i několik firem, např. TOP COLOR s. r. o., MONDENA spol. s r. o., TEMPO Rožeň Jaroslav, Stavtes-Čech s. r. o., AAA Střechy a Stavby s. r. o. (stavební činnost, prodej střešních krytin pod obchodní značkou SBE), VOTRUBEC s. r. o. (prodej holandských obkladových pásků Elastolith) a CD Střechy s. r. o. (pražská společnost s provozovnou v Janovicích nad Úhlavou, vykonává činnost týkající se především střešních pláštů). [9]

V roce 2004, po odchodu vojsk z místních kasáren, převzalo město celý areál do svého vlastnictví. V současné době tento areál, který je dnes nazýván jako Rozvojová zóna a jehož rozloha činí 45 ha, pronajímá město různým firmám. Lze se zmínit o takových jako například OLHO-Technik Czech s. r. o., INTERTELL s. r. o., OKULA a. s., ELKO – velkoobchod nápojů, a další. V objektu bývalých kasáren se kromě firem nacházejí i byty, ubytovny a místní Klokánek, který je největší v celé České republice. [9]

### **Obr. č. 3: Město Janovice nad Úhlavou**



Zdroj: [13]

## **4.2 Historie města**

Poprvé o Janovicích nad Úhlavou je zmíněno už v roce 1290, kdy významný český rod Janovských z Janovic zde postavil tvrz, jež byla obehnaná vodním příkopem. Tento rod zde následně pobýval přes tři století. Od 14. století je z Janovic nad Úhlavou městečko. [9]

Janovice nad Úhlavou zažily i nehezké období. Na začátku 16. století město padlo na přechodnou dobu do rukou loupežného rytíře Petra Sudy z Řenče. Celé široké okolí bylo sužováno jeho loupežnickými skutky, ovšem až do roku 1520. V tomto roce oblehla a dobyla tvrz vojska města Klatov, Stříbra a Plzně. Tvrz vypálili a pobořili. Od té doby již nikdy nedošlo k obnovení této tvrže. Janovští zde pouze vybudovali uzavřený hospodářský dvůr,

který všeobecně nazývali „zámeček“. Na počátku 20. století došlo k přebudování hospodářského dvoru na lihovar. V současnosti jsou tyto prostory opuštěné a stavba chátrá. Eventuální opravy se do letošního roku neplánovaly, jelikož tento majetek byl v soukromém vlastnictví. V tomto případě město nic nezmohlo. Avšak v současné době (konkrétně na podzim roku 2015) město konečně lihovar získalo, v blízké budoucnosti lze tedy očekávat jistá opatření. [9]

Rod Janovských zanikl na konci 17. století. Následně tvrziště zakoupila obec a později na něm zřídila hřbitov, ten se v roce 1989 zrušil. V minulosti mimo jiné Janovicemi nad Úhlavou procházela významná Výšinná cesta. [9]

Janovice nad Úhlavou jsou rovněž historicky spjaty s armádou. Do roku 2004 místní kasárna patřila k největším a nejmodernějším v celé České republice. Mimo to město proslavil i spisovatel Miloslav Švandrlík ve svém díle Černí baroni. V této knize (a rovněž ve filmovém zpracování) je zmínka o kasárnách v Janovicích nad Úhlavou. Jak je již zmíněno výše, sláva a tradice vojenského města skončila v roce 2004, z důvodu ukončení činnosti janovické posádky, o kterém rozhodli tvůrci reformy ozbrojených sil ČR. [9]

Kdy město získalo svůj znak, není přesně známo, avšak existují o něm zmínky v 16. století. Po staletí jsou se znakem spojené nepřesnosti, např. co se týče barvy jednotlivých částí znaku. Nejsprávnější popis znaku je uveden v kronice z roku 1918. [12] [14]

Popis znaku je tedy následovný: na červeném štítu stojí stříbrná (bílá) kvádrová věž s otevřenou branou se zlatými vraty a černou vytaženou mříží. Věž má jedno okno, cimbuří o pěti stínkách a černou valbovou střechu se zlatými makovicemi. Po obou stranách věže jsou vidět modré prapory, které jsou šikmo upevněné na zlatých žerdích a dolními konci připoutané. Na střeše je připevněn šikmo vzhůru k pravé straně stříbrný prapor. [12] [14]

Skutečnost, že ve znaku jsou barvy modrá a stříbrná, lze spojit s barvami v erbu pánů z Janovic. Janovští z Janovic měli ve svém erbu šachovnici z těchto barev. Rovněž je společný i červený podklad. [12] [14]

#### **Obr. č. 4: Erb Janovských z Janovic**



Zdroj: [12]

## 5 Hospodaření města Janovice nad Úhlavou

### 5.1 Hospodaření města v roce 2010

Každoročně město sestavuje rozpočet na následující kalendářní rok. Sestavování rozpočtu je dáno zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Město musí při svém hospodaření dodržovat nejen tento zákon, ale i mnoho dalších zákonů, předpisů a vyhlášek. Je na místě vše pečlivě dodržovat, jelikož se hospodaří s veřejnými financemi, resp. s financemi občanů města.

Návrh rozpočtu města, který je předběžným plánem hospodaření na následující rok (v tomto případě na rok 2010), projednával finanční výbor v listopadu 2009. V návrhu se objevují plánované příjmy a plánované výdaje města.

Z důvodu přezkoumání hospodaření města nezávislým auditorem se skutečný rozpočet zveřejňuje na úřední desce vždy do června následujícího roku. Rozpočet města roku 2010 se tedy zveřejnil v polovině roku 2011.

Návrh závěrečného účtu k 31.12.2010, který projednalo zastupitelstvo města, se zveřejnil dle zákona 128/2000 Sb., o obcích též v polovině následujícího roku. Poskytuje informace o tom, jak se povedlo splnit plánovaný rozpočet. Mimo jiné obsahuje i zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření, o kterém je zmíněno výše.

**Tab. č. 1: Rozpočet města v roce 2010 (v Kč)**

	<b>Plánovaný</b>	<b>Skutečný</b>
<b>Příjmy celkem</b>	23.450.370,00	31.907.930,00
<b>Výdaje celkem</b>	19.882.370,00	26.344.920,00
<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>	<b>3.568.000,00</b>	<b>5.563.010,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Tabulka č. 1, jež je znázorněná výše, popisuje celkové plánované či skutečné příjmy nebo výdaje. Následný rozdíl mezi příjmy a výdaji udává rozpočet města. Obvykle se rozpočet kalkuluje tak, aby vyšel jako vyrovnaný.

V tomto případě jsou oba rozpočty (jak plánovaný, tak skutečný) v plusových částkách. Jedná se tedy o přebytkové rozpočty. Takový stav je možný, pokud město plánuje v budoucnu využít volné finanční prostředky například na splácení půjček či plánovanou rekonstrukci městských částí.

Jak je z tabulky č. 1 vidět, skutečné příjmy dosahovaly výše téměř 32 milionů korun, oproti plánu se zvýšily přibližně o osm a půl milionu korun. Na druhé straně i výdaje ve skutečnosti byly vyšší, než se plánovalo (z městské kasy se nakonec vydalo o šest a půl milionu více). Jak již bylo zmíněno výše, v předběžném plánu hospodaření na rok 2010 vyšel přebytkový rozpočet. Ten se ve skutečnosti podařilo splnit. Kladný rozdíl mezi příjmy a výdaji dokonce ještě vzrostl o 2 miliony oproti plánovanému rozpočtu.

**Tab. č. 2: Příjmy v roce 2010 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daňové příjmy	18.937.210,00	21.200.840,00
Nedaňové příjmy	2.306.620,00	3.500.060,00
Kapitálové příjmy	278.640,00	2.353.420,00
Přijaté transfery	1.927.900,00	4.853.610,00
<b>Příjmy celkem</b>	<b>23.450.370,00</b>	<b>31.907.930,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Největším zdrojem příjmů rozpočtu města byly daňové příjmy. Ty v roce 2010 přesáhly částku 21 milionů korun. Nejvýznamnější položkou, jež vynesla městu nejvíce, je daň z přidané hodnoty. Z celkové částky daňových příjmů tvořila přibližně třetinu (konkrétně částka dosahovala výše 7.324.290 Kč). Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a daň z příjmů právnických osob vykazovaly podobnou sumu. Obě položky se pohybovaly kolem třech a půl milionu korun. Na dalším místě se ocitla daň z nemovitostí s částkou přesahující dva miliony. Kromě uvedených daní obsahují daňové příjmy i takové položky, jako například poplatky ze vstupného, z ubytovací kapacity, ze psů atd.

Téměř 5 milionů korun tvořily přijaté transfery. Z celkových příjmů jsou tedy na druhém místě, co se týče přijatých prostředků. Většina transferů pocházela ze státního rozpočtu.

Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků představovaly v roce 2010 s jeden a půl milionem korun největší nedaňový příjem. Dále zde byly takové příjmy jako příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí (871.360 Kč), příjmy z pronájmu pozemků (263.260 Kč), přijaté pojistné náhrady (51 220 Kč) atd.

Posledním zdrojem příjmů jsou kapitálové příjmy. Ty obsahovaly pouze dvě položky, a to příjmy z prodeje pozemků (částka činila 1.658.410 Kč) a příjmy z prodeje ostatních nemovitostí (695.010 Kč).

**Tab. č. 3: Výdaje v roce 2010 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	975.920,00	652.920,00
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	1.733.520,00	5.430.790,00
Služby pro obyvatelstvo	9.287.330,00	9.642.900,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	115.000,00	75 870,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	2.332.200,00	2.959.610,00
Všeobecná veřejná správa a služby	5.438.400,00	7.582.830,00
<b>Výdaje celkem</b>	<b>19.882.370,00</b>	<b>26.344.920,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Tabulka č. 3 je velmi zkrácená verze původního rozpočtového dokumentu. Jak je vidět, výdaje se člení do šesti skupin. Následně se každá skupina skládá z nejrůznějších položek. Například první výdajová skupina s názvem Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství obsahuje tyto položky: ozdravování hospodářských zvířat, polních a speciálních plodin (na to se vydalo 540 Kč), pěstební činnost (210.680 Kč), podpora produkční činnosti (198.540 Kč), správa v lesním hospodářství (181.350 Kč), celospolečenské funkce lesů (60 000 Kč), ostatní záležitosti lesního hospodářství (1 810 Kč). I tyto položky se následně rozčleňují – například na nákup ostatních služeb, opravy a udržování atd.

V roce 2010 se nejvíce finančních prostředků vynaložilo na třetí výdajovou skupinu Služby pro obyvatelstvo. Přes 2,5 milionu korun získala základní škola, víc jak milion korun pak mateřská škola. Výdaje na knihovnické činnosti byly v částce půl milionu korun. Na ostatní záležitosti kultury padlo čtvrt milionu korun. Sportovní zařízení v majetku obce si vyžádaly výdaje v přepočtu 127.400 Kč. Ve třetí výdajové skupině jsou k nalezení i další položky, např. využití volného času dětí a mládeže, rozhlas a televize atd.

Na druhém místě z hlediska velikosti výdajů se ocitla šestá výdajová skupina Všeobecná veřejná správa a služby. Ta stála město přibližně 7,5 milionu korun. Činnost místní správy si vyžádala téměř 4 miliony korun (v činnosti se naleznou takové položky jako platy, povinné pojistné, elektrická energie, telekomunikační služby, školení a jiné). Zastupitelstva obcí měla výdaje 993.920 Kč (v této sumě jsou odměny členům zastupitelstva obcí a krajů, povinné pojistné, telekomunikační služby atd.).

Nejmenší výdaje měly Sociální věci a politika zaměstnanosti. V této výdajové skupině je pouze jedna položka, a to denní stacionáře a centra denních služeb.



## 5.2 Hospodaření města v roce 2011

Předběžný plán hospodaření neboli návrh rozpočtu města na rok 2011 se projednával v listopadu 2010, během několika dní byl i zveřejněn na úřední desce. Obsahoval příjmy a výdaje, které město Janovice nad Úhlavou plánovalo získat či vydat v roce 2011. Plánované příjmy a výdaje lze vidět v tabulce č. 4, jež je znázorněná níže.

Skutečný rozpočet města roku 2011 se zveřejnil v polovině roku 2012. Informace o skutečných příjmech a výdajích jsou popisovány v dalších odstavcích.

**Tab. č. 4: Rozpočet města v roce 2011 (v Kč)**

	<b>Plánovaný</b>	<b>Skutečný</b>
<b>Příjmy celkem</b>	24.547.750,00	33.727.293,42
<b>Výdaje celkem</b>	22.299.750,00	31.819.122,51
<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>	<b>2.248.000,00</b>	<b>1.908.170,91</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Na rok 2011 se plánoval přebytkový rozpočet, jak ukazuje tabulka č. 4. Ten se podařilo splnit, i když výdaje vzrostly přibližně o 9,5 milionu korun oproti plánu (původně se počítalo s výdaji ve výši 22.299.750 Kč, ve skutečnosti nakonec částka činila 31.819.122,51 Kč). Na druhé straně ovšem došlo i ke zvýšení příjmů, proto ve výsledku byl i skutečný rozpočet přebytkový (plánované příjmy ve výši 24.547.750 Kč se změnilly na 33.727.293,42 Kč).

**Tab. č. 5: Příjmy v roce 2011 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daňové příjmy	18.735.500,00	18.737.719,16
Nedaňové příjmy	2.327.200,00	3.678.469,08
Kapitálové příjmy	1.436.310,00	7.318.124,74
Přijaté transfery	2.048.740,00	3.992.980,44
<b>Příjmy celkem</b>	<b>24.547.750,00</b>	<b>33.727.293,42</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Tabulka č. 5 ukazuje druhy příjmů v roce 2011. Největšími příjmy byly (jako v minulém roce) daňové příjmy s částkou 18.737.719,16 Kč. Z rozpočtu lze zjistit, že se povedlo docela úspěšně splnit plánované daňové příjmy. Ve výsledku se skutečnost vůči plánu liší pouze o 2 219,16 Kč. Nejvíce město získalo finančních prostředků na dani z přidané hodnoty

(konkrétně byl příjem 7.229.180,66 Kč). Více jak 3,5 milionu korun činil příjem z daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, příjem z daně z příjmů právnických osob 3.457.531,71 Kč, u daně z nemovitostí to bylo 2.085.254,58 Kč atd.

K velké změně došlo pouze u kapitálových příjmů, kdy oproti plánu se příjmy zvýšily o téměř 6 milionů korun. To bylo zejména způsobeno prodejem dlouhodobého finančního majetku v částce 5.611.766,74 Kč. Dlouhodobým finančním majetkem zřejmě byly cenné papíry, jež město vlastnilo. K prodeji došlo z důvodu potřeby převedení cenných papírů na hotovost.

**Tab. č. 6: Výdaje v roce 2011 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1.005.820,00	1.001.646,52
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	1.918.270,00	2.504.003,96
Služby pro obyvatelstvo	11.200.270,00	13.786.470,52
Sociální věci a politika zaměstnanosti	95 000,00	87 320,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	2.221.700,00	2.458.375,57
Všeobecná veřejná správa a služby	5.858.690,00	11.981.305,94
<b>Výdaje celkem</b>	<b>22.299.750,00</b>	<b>31.819.122,51</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Největšími výdaji v roce 2011 byly vynaložené finanční prostředky na Služby pro obyvatelstvo. Přibližně 4 miliony korun získala Masarykova základní škola v Janovicích nad Úhlavou, mateřská škola pak více jak 1,5 milionu korun. Dále knihovna si rovněž vyžádala potřebné finance, konkrétně půl milionu korun. Na sportovní zařízení v majetku obce vydalo město téměř 1,5 milionu korun. Veřejné osvětlení stálo město skoro jeden milion korun. Další položka v rozpočtu města, na kterou se vynaložilo více finančních prostředků (konkrétně 1.932.085,60 Kč), má název komunální služby a územní rozvoj. Pod tuto položku spadají další položky – například platy, pojistné, nákup materiálu, plyn, elektřina, nájemné atd.

Všeobecná veřejná správa a služby si vyžádala od města téměř 12 milionů korun, jak ukazuje tabulka č. 6. Oproti plánovanému rozpočtu se skutečné výdaje zvýšily zhruba o šest milionů korun, za což může jedna položka – převody jiným vlastním fondům, účtům, ta se v návrhu rozpočtu města na rok 2011 nevyskytovala. Zbýlých šest milionů korun se dalo na činnost místní správy, na výdaje zastupitelstva obcí a jiné položky.

U ostatních výdajových skupin se město dokázalo celkem dobře držet svého plánu.

### 5.3 Hospodaření města v roce 2012

Návrh rozpočtu města na rok 2012 projednával finanční výbor dne 21.11.2011. Na úřední desce byl zveřejněn o dva dny později (dne 23.11.2011). [10]

Rozpočet města roku 2012 se zveřejnil v polovině dalšího roku. Konkrétně to znamená, že na stránkách města se objevil dne 27.05.2013. [10]

Návrh závěrečného účtu k 31.12.2012 se zveřejnil dne 03.06.2013. [10]

**Tab. č. 7: Rozpočet města v roce 2012 (v Kč)**

	<b>Plánovaný</b>	<b>Skutečný</b>
<b>Příjmy celkem</b>	24.545.000,00	28.374.887,51
<b>Výdaje celkem</b>	23.297.000,00	34.375.462,50
<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>	<b>1.248.000,00</b>	<b>- 6.000.574,99</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

U plánovaného rozpočtu města Janovice nad Úhlavou na rok 2012 příjmy převyšovaly výdaje, rozpočet města byl tedy přebytkový. Avšak skutečný rozpočet vyšel jako schodkový, oproti plánovanému rozpočtu s rozdílem přibližně 7 milionů korun. Tento rozdíl byl převážně způsoben 7násobným zvýšením částky u rekonstrukce staveb, jež spadá do druhé výdajové skupiny, jak znázorňuje tabulka č. 9.

**Tab. č. 8: Příjmy v roce 2012 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daňové příjmy	19.490.230,00	19.952.860,44
Nedaňové příjmy	2.547.243,00	3.298.496,21
Kapitálové příjmy	192.630,00	903.349,50
Přijaté transfery	2.314.897,00	4.220.181,36
<b>Příjmy celkem</b>	<b>24.545.000,00</b>	<b>28.374.887,51</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Značný vliv na skutečný rozpočet města z hlediska příjmů měly jako v předchozích letech daňové příjmy. Ty v roce 2012 činily téměř 20 milionů Kč. Z toho největší položky tvořily: daň z přidané hodnoty (konkrétně částka činila 6.832.013 Kč), dále daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (3.881.625,30 Kč), daň z příjmů právnických osob (3.691.684,89 Kč),

daň z nemovitostí (2.187.141,13 Kč), daň z příjmů právnických osob za obce (1.068.488 Kč) a poplatek za provoz systému likvidace komunálního odpadu (1.039.851 Kč).

Není překvapením, že většina daní jsou daněmi sdílenými, v takovém případě město získává příjem jakožto příslušnou část dle stanoveného koeficientu či procentuálního podílu z celkových daní, jež vybere stát. Dá se předpokládat, že malé město, jako jsou Janovice nad Úhlavou, nevybere milionové částky na daních či místních poplatcích od svých občanů. Např. místní poplatek ze psů vynesl městu 44 814 Kč. Avšak existuje poplatek, na kterém město získalo přes 1 milion Kč, konkrétně jím je poplatek za provoz systému likvidace komunálního odpadu, jenž je uveden v předchozím odstavci. Tento poplatek je velkým zdrojem příjmu města a vznikne vynásobením počtu obyvatel a částkou 500 Kč, jež je daná na osobu.

V nedaňových příjmech tvoří značnou část příjmy z poskytovaných služeb a výrobků (vybralo se 1.898.718,38 Kč). Další položka příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí má příjem ve výši 958.234 Kč. Zbytek finančních prostředků (zhruba 400 tisíc korun) se nacházelo v příjmech z pronájmu pozemků, v přijatých neinvestičních darech atd.

Přijaté transfery byly vyšší oproti plánu skoro o 2 miliony korun v důsledku přijetí více finančních prostředků ze státního rozpočtu či od krajů. Celkem dotace činily 4.220.181,36 Kč, z toho největší položka byla tvořena neinvestičními přijatými transfery ze státního rozpočtu – souhrnného dotačního vztahu v částce 1.368.510 Kč.

Pokud se půjde stranou od daňových a nedaňových příjmů atd., respektive rozdělení, jež je popsáno výše, lze se též dívat na rozpočet z hlediska druhu příjmů, konkrétně ohledně toho, z jaké věci se získaly příjmy. Například u podpory produkční činnosti příjmy dosahovaly výše přes 1,5 milionu korun (převážně z této částky tvořily příjmy z poskytovaných služeb a výrobků). Na ostatních záležitostech v silniční dopravě byl nepatrný příjem oproti ostatním (částka činila 2 989 Kč). Na příjmech z pronájmu ostatních nemovitostí (ty spadají pod odvádění a čištění odpadních vod) se vybralo 274.770 Kč. Činnosti knihovnické měly v plánu mít příjem 10 000 Kč, nakonec příjmy byly více jak dvojnásobné. Na ostatních záležitostech kultury se vydělalo téměř 100.000 Kč (největší příjem z toho tvořily příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí, dále zde byly položky jako příjmy z prodeje zboží, přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady a jiné.). Rozpočtové příjmy měly mnoho dalších položek, např. sběr a svoz komunálních odpadů, činnost místní správy atd. Ovšem částky nebyly tak výrazné, za zmínku stojí jen jedna položka, a to komunální služby a územní rozvoj. Ty vynesly z plánovaného čtvrt milionu korun částku 1.031.973,50 Kč.

**Tab. č. 9: Výdaje v roce 2012 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1.036.750,00	805.053,20
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	2.786.325,00	11.280.647,73
Služby pro obyvatelstvo	12.181.802,00	13.072.720,13
Sociální věci a politika zaměstnanosti	93 000,00	100.600,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	965.400,00	835.592,20
Všeobecná veřejná správa a služby	6.233.723,00	8.280.849,24
<b>Výdaje celkem</b>	<b>23.297.000,00</b>	<b>34.375.462,50</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Jak bylo zmíněno výše, největší změna ve výdajích nastala ve druhé výdajové skupině. Budovy, haly, stavby (tato položka spadá pod položku silnice) se plánoval výdaj 1 064 919 korun, nakonec město zaplatilo ze své kasy 7.776.364,80 Kč. Do druhé skupiny patří takové položky jako například již uvedená položka silnice, dále ostatní záležitosti pozemních komunikací s téměř 900.000 Kč. Provoz veřejné silniční dopravy stál město 136.982 Kč, ostatní záležitosti v silniční dopravě 18 155 Kč, pitná voda 89 510 Kč. Na odvádění a čištění odpadních vod se plánovalo vydat 400.000 Kč, nakonec se zaplatilo o 1,5 milionu více. Prevence znečišťování vody stála 22 944 Kč, protierozní ochrana pak 442.060 Kč.

Ve třetí skupině se nacházejí Služby pro obyvatelstvo. Z tabulky č. 9 je vidět, že tato skupina má největší výdaje a tvoří skoro třetinu z celkových vydaných finančních prostředků. Konkrétními položkami této skupiny jsou předškolní zařízení (1.285.118 Kč), základní škola (3.351.618,80 Kč). Jako další výdajové položky lze zmínit zachování a obnova místních kulturních památek, rozhlas a televize, ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků, sportovní zařízení v majetku obce, ostatní tělovýchovná činnost, využití volného času dětí a mládeže, veřejné osvětlení (na to se vydalo 670.190,60 Kč), pohřebnictví, komunální služby a územní rozvoj (2.046.531,64 Kč), sběr a svoz komunálních odpadů (1.228.798,99 Kč), ochrana druhů a stanovišť, péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň a jiné.

V poslední skupině jsou výdaje na zastupitelstva obcí, které činily téměř jeden milion korun. Činnost místní správy vyšla na necelých 5 milionů korun. Ve skupině se naleznou i ostatní finanční operace, jež v původním plánovaném rozpočtu nebyly, a na které se vynaložilo téměř 2 miliony korun. Šestá skupina obsahuje i jiné výdaje, avšak v porovnání s předchozími jsou menšími částkami, například finanční vypořádání minulých let tvoří částku 8 783 Kč atd.

## 5.4 Hospodaření města v roce 2013

Návrh rozpočtu města na rok 2013 projednával finanční výbor dne 21.11.2012. Na úřední desce byl zveřejněn o pět dnů později. [10]

Návrh závěrečného účtu k 31.12.2013, který projednalo zastupitelstvo města, se zveřejnil dne 06.06.2014. [10]

**Tab. č. 10: Rozpočet města v roce 2013 (v Kč)**

	<b>Plánovaný</b>	<b>Skutečný</b>
<b>Příjmy celkem</b>	25.424.282,00	40.145.183,53
<b>Výdaje celkem</b>	24.176.282,00	29.628.695,53
<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>	<b>1.248.000,00</b>	<b>10.516.488,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Na rok 2013 se plánoval (jako v předchozích letech) přebytkový rozpočet. Skutečný rozpočet vyšel rovněž jako přebytkový, dokonce rozdíl mezi příjmy a výdaji činil deset a půl milionu korun, to je osmkrát více oproti plánovanému rozpočtu. To bylo zejména způsobeno zvýšením přijatých transferů a daňových příjmů, jak ukazuje tabulka č. 11, jež je uvedena níže. Z hlediska vydaných finančních prostředků rovněž došlo ke zvýšení, avšak ve výsledku příjmy stále převyšovaly výdaje. Tento rozdíl se plánovalo využít v dalším roce.

**Tab. č. 11: Příjmy v roce 2013 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daňové příjmy	19.684.018,00	24.603.507,96
Nedaňové příjmy	2.680.932,00	3.551.633,75
Kapitálové příjmy	1.107.971,00	1.749.004,50
Přijaté transfery	1.951.361,00	10.241.037,32
<b>Příjmy celkem</b>	<b>25.424.282,00</b>	<b>40.145.183,53</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Jak bylo popsáno výše, největší změna v příjmech rozpočtu města v roce 2013 nastala v přijatých transferech a daňových příjmech. Daňové příjmy se dle plánu docela splnily až na dvě položky – daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a daň z přidané hodnoty. U první daně došlo ke zvýšení příjmu zhruba o 2 miliony korun, u druhé daně přibližně o 3 miliony. Uvedené změny jsou ovšem velmi vítané, využijí se v potřebných oblastech.

U přijatých transferů způsobily velkou změnu oproti plánu rovněž dvě položky – ostatní investiční přijaté transfery ze státního rozpočtu (2.277.260,54 Kč) a investiční přijaté transfery od regionálních rad (5.445.405,76 Kč). Ostatní transfery se docela držely plánu.

Nedaňové příjmy se ve skutečnosti lišily o téměř 900 tisíc Kč. Ke zvýšení příjmů došlo u položky příjmy z poskytovaných služeb a výrobků. Plánovaný obnos ve výši 1.618.980 Kč byl nakonec 2.274.832,50 Kč. Změna příjmů se vyskytla i u jiných položek, například přijaté nekapitálové příspěvky, náhrady se v plánovaném rozpočtu nevyskytovaly, avšak v realitě příjem činil 122.016,37 Kč. Přijaté pojistné náhrady v plánu také nebyly, ve skutečném rozpočtu se objevila částka 36 055 Kč. Další položky také evidovaly jisté změny, ovšem nedosahovaly takové výše jako předešlé příjmy.

Rozpočet města obsahoval 3 kapitálové příjmy – příjmy z prodeje pozemků (208.812 Kč, oproti plánu došlo k navýšení příjmu o 841 korun), příjmy z prodeje ostatních nemovitostí (zde nastala největší změna, z původních 900 tisíc korun činil příjem 1.473.200 Kč) a příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku (tyto příjmy v plánu nebyly, nakonec město získalo 66 992,50 Kč).

**Tab. č. 12: Výdaje v roce 2013 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1.010.372,00	1.042.782,24
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	2.200.532,00	3.059.298,53
Služby pro obyvatelstvo	13.558.695,00	16.579.034,34
Sociální věci a politika zaměstnanosti	85 000,00	78 700,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	817.308,00	874.360,79
Všeobecná veřejná správa a služby	6.504.375,00	7.994.519,63
<b>Výdaje celkem</b>	<b>24.176.282,00</b>	<b>29.628.695,53</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Nejvíce finančních prostředků se v roce 2013 vydalo na Služby pro obyvatelstvo. Výdaje dosahovaly výše více jak 16,5 milionu korun. Z toho 6.285.768,93 Kč šlo na předškolní zařízení (částka je včetně oprav a zateplení budovy). Výdaje na základní školu činily 2.881.661,14 Kč. Přibližně půl milionu korun dostala knihovna na svou činnost. Sportovní zařízení v majetku obce potřebovala téměř 600 tisíc korun. Skoro jeden milion korun stálo veřejné osvětlení (zde jsou k nalezení takové položky jako elektrická energie, opravy a udržování atd.). Komunální služby a územní rozvoj si vyžádaly zhruba 2 miliony korun.

Výdaje na sběr a svoz komunálních odpadů byly 1.304.371,23 Kč. Ve třetí výdajové skupině je mnoho dalších položek, například péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, sběr a svoz nebezpečných odpadů a jiné. Tyto položky stály město desítky (maximálně stovky) tisíc korun.

Šestá výdajová skupina Všeobecná veřejná správa a služby zaujala druhé místo s téměř 8 milionovými výdaji. Více jak polovinu z této částky tvořila činnost místní správy (konkrétně výdaje činily 4.775.924,19 Kč, z toho 2.086.731 Kč šlo na platy zaměstnanců, další peníze na pojistné, nákup materiálu, plyn, služby týkající se konzultace a poradenství, atd.). Zastupitelstva obcí měly výdaje ve výši 907.644 Kč (nejvíce z toho tvořily odměny pro členy zastupitelstva, pojistné, telekomunikační služby a jiné). Další výdaje šesté výdajové skupiny se skládaly z vynaložení finančních prostředků na volby do Parlamentu ČR (42 201 Kč), volby prezidenta (52 000 Kč), ostatní finanční operace (původně se plánovaly výdaje ve výši 170.000 Kč, nakonec částka byla 1.501.982 Kč, hlavním důvodem takové změny ve zvýšení výdajů byly platby daní a poplatků státnímu rozpočtu) atd.

Přibližně 3 miliony korun si vyžádala druhá výdajová skupina (Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství). Z toho 1,5 milionu korun stála položka silnice, jeden milion pak ostatní záležitosti pozemních komunikací. Zbytek finančních prostředků (půl milionu korun) připadlo na provoz veřejné silniční dopravy, bezpečnost silničního provozu, na položku pitná voda, odvádění a čištění odpadních vod, úpravy drobných vodních toků, protierozní ochrana atd.

Zhruba jeden milion korun se dalo na první výdajovou skupinu (Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství). Podpora produkční činnosti stála 502.065,90 Kč, správa v lesním hospodářství 240.640,84 Kč, pěstební činnost 205.194,50 Kč. Zbytek šel na takové položky jako celospolečenské funkce lesů, ozdravování hospodářských zvířat, polních a speciálních plodin a další.

Pátá výdajová skupina s názvem Bezpečnost státu a právní ochrana měla výdaje ve výši 874.360,79 Kč. Obsahovala 3 položky: činnost orgánů krizového řízení na územní úrovni a dalších územních správních úřadů v oblasti krizového řízení (původně v plánu nebylo, nakonec výdaj činil 169.885 Kč), bezpečnost a veřejný pořádek (365.015 Kč), požární ochrana – dobrovolná část (339.460,79 Kč).

Sociální věci a politika zaměstnanosti (čtvrtá výdajová skupina) si vyžádala 78 700 Kč. Jediná položka se v této skupině vyskytovala, a to denní stacionáře a centra denních služeb (ohledně oblastní charity).



## 5.5 Hospodaření města v roce 2014

Návrh rozpočtu města na rok 2014 projednával finanční výbor dne 27.11.2013. Na úřední desce byl zveřejněn od následujícího dne (tedy od 28.11.2013). [10]

Návrh závěrečného účtu k 31.12.2014, který projednalo zastupitelstvo města, se zveřejnil dne 04.06.2015. [10]

**Tab. č. 13: Rozpočet města v roce 2014 (v Kč)**

	<b>Plánovaný</b>	<b>Skutečný</b>
<b>Příjmy celkem</b>	29.380.810,00	41.364.996,33
<b>Výdaje celkem</b>	40.769.392,00	62.232.800,42
<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>	<b>- 11.388.582,00</b>	<b>- 20.867.804,09</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Rozpočet města v roce 2014 vyšel jako schodkový. Oproti plánovanému rozpočtu schodek ještě vzrostl cca o 8,5 milionu korun. To bylo převážně způsobeno navýšením výdajů (zhruba o 8 milionů korun) ve druhé výdajové skupině Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství a také ve skupině Všeobecná veřejná správa a služby (přibližně o 11 milionů korun).

**Tab. č. 14: Příjmy v roce 2014 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daňové příjmy	24.287.290,00	27.605.307,80
Nedaňové příjmy	3.462.522,00	6.123.598,63
Kapitálové příjmy	500.000,00	1.072.014,00
Přijaté transfery	1.130.998,00	6.564.075,90
<b>Příjmy celkem</b>	<b>29.380.810,00</b>	<b>41.364.996,33</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Daňové příjmy opět jako v minulých letech zaujímají první místo, co se týče velikosti příjmů rozpočtu města Janovice nad Úhlavou v roce 2014. Vůči plánovanému rozpočtu došlo u daňových příjmů ke zvýšení o částku 3.318.017,80 Kč. Tato změna nastala zejména kvůli těmto položkám: daň z přidané hodnoty (původní příjem ve výši 9.836.474 Kč se nakonec změnil na částku 10.379.468,39 Kč), daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (z 5.160.483 Kč na 6.024.739,42 Kč), daň z příjmů právnických osob (ze 4.705.893 Kč na 5.523.854,54 Kč) a daň z příjmů právnických osob za obce (v plánovaném rozpočtu nebylo

obsaženo, nakonec příjem činil 1.234.050 Kč). Na druhé straně ovšem také rozpočet zaznamenal i snížení plánovaných příjmů – například na odvodech z výherních hracích přístrojů se plánovalo získat 187 tisíc korun, posléze se vybralo jen 25 593,07 Kč atd.

Přibližně 6,5 milionu korun se přijalo na transferech. Největší změna v této skupině nastala u položky převody z rozpočtových účtů – původní 167.398 Kč se změnila na 4.567.398 Kč.

Podobný příjem jako u přijatých transferů měly i nedaňové příjmy. Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků původně v plánovaném rozpočtu vykazovaly příjem 2.421.000 Kč, nakonec částka byla ve výši 4.150.292,43 Kč. Splátky půjčených prostředků od obecně prospěšných společností v plánu nebyly, ve skutečnosti vykázal rozpočet příjem 600 tisíc korun. Další položka, u které došlo k větší změně, jsou příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí, přijalo se zhruba o 200 tisíc více finančních prostředků, než se plánovalo.

Kapitálové příjmy se ocitly na posledním místě. Původně byly v plánu pouze příjmy z prodeje ostatních nemovitostí. Skutečný rozpočet se však rozšířil o další dva příjmy – příjmy z prodeje pozemků a příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku.

**Tab. č. 15: Výdaje v roce 2014 (v Kč)**

	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybníkářství	1.252.585,00	1.222.229,84
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	19.259.703,00	29.368.888,67
Služby pro obyvatelstvo	13.487.588,00	13.676.059,88
Sociální věci a politika zaměstnanosti	80 000,00	86 330,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	698.900,00	756.389,95
Všeobecná veřejná správa a služby	5.990.616,00	17.122.902,08
<b>Výdaje celkem</b>	<b>40.769.392,00</b>	<b>62.232.800,42</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Nejvíce finančních prostředků se vynaložilo na druhou výdajovou skupinu (rovněž plánovaný rozpočet vykazoval největší výdaje v této skupině). Skutečné výdaje oproti plánovaným se zvýšily zhruba o deset milionů korun. Převážně je to zapříčiněno víc jak 8 milionovým navýšením částky u položky budovy, haly, stavby, jež spadá pod položku silnice (původně se plánovaly výdaje 50 000 Kč). O dalších 1,5 milionu peněžních prostředků navíc se dalo na ostatní záležitosti pozemních komunikací (konečná částka byla ve výši téměř 20 milionů Kč).

Všeobecná veřejná správa a služby zachytily největší změnu ze všech vydaných prostředků. Skutečné výdaje byly vůči plánovaným vyšší přibližně o 11 milionů korun. Část těchto prostředků se objevila v rozpočtu v položce převody vlastním rozpočtovým účtům, konkrétně částka činila 4.400.000 Kč. Z důvodu rozsáhlé opravy náměstí potřebovalo město nutně další peněžní prostředky, zrušilo tedy spořicí účet. Došlo tedy k převedení financí na účet zmíněný výše. Další část byla obsažena v ostatních finančních operacích. Platby daní a poplatků státnímu rozpočtu činily 6.663.551 Kč. Tento účet funguje na principu přenesené daňové povinnosti. Město tímto způsobem hradí státu daň z přidané hodnoty.

Na třetím místě z hlediska vydaných prostředků se ocitly Služby pro obyvatelstvo. Přes pět milionů korun město vydalo mateřské školy a základní školy. Veřejné osvětlení stálo přibližně 1,5 milionu korun (město postupem času nechává měnit staré pouliční lampy za nové, které jsou úspornější a vydávají větší světlo než původní lampy). Komunální služby a územní rozvoj přišly zhruba na dva miliony korun. Sběr a svoz komunálních odpadů činil 1.362.857,24 Kč. Další výdaje se vynaložily na činnost knihovny, pohřebnictví, sportovní zařízení v majetku obce atd.

První výdajová skupina Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství vykazovala výdaje přibližně ve výši 1,25 milionu korun. V této skupině byly následující položky: ozdravování hospodářských zvířat, polních a speciálních plodin, pěstební činnost, podpora produkční činnosti, správa v lesním hospodářství a ostatní záležitosti lesního hospodářství.

Bezpečnost státu a právní ochrana stála město zhruba tři čtvrtě milionu korun. Rozpočet obsahoval dvě položky: bezpečnost a veřejný pořádek (s částkou 401.478 Kč, v této položce jsou zahrnuty výdaje na bezpečnostní službu, která hlídá pořádek města) a požární ochrana – dobrovolná část (354.911,95 Kč, zde jsou výdaje, které se týkají dobrovolných hasičů).

Na posledním místě, co se týče velikosti vynaložených prostředků, se ocitla čtvrtá výdajová skupina Sociální věci a politika zaměstnanosti. Opět pouze jedna položka byla obsažena v této skupině – denní stacionáře a centra denních služeb s částkou 86 330 Kč. V tomto případě se vždy jedná o příspěvky týkající se oblastní charity, konkrétně příspěvky na dopravu obědů seniorům.

## 6 Srovnání hospodaření za období 2010 – 2014

Aby byl vidět jistý trend hospodaření města Janovice nad Úhlavou, zanalyzovalo se období 5 let. Tabulka č. 16 zobrazuje plánované rozpočty tohoto období. Z tabulky lze vypočítat, že jak plánované příjmy, tak i plánované výdaje každým rokem rostly – zejména v roce 2014 došlo k velkému navýšení částek. Hlavním důvodem byla plánovaná rekonstrukce městského centra, na kterou se počítalo vynaložit nemalé množství finančních prostředků – konkrétně se počítalo s částkou 18.000.000 Kč. Kvůli tomu se na rok 2014 plánoval schodkový rozpočet (jako jediný z 5 zkoumaných let). Ten byl kryt očekávanými dotacemi.

**Tab. č. 16: Přehled plánovaných rozpočtů za období 2010 – 2014 (v Kč)**

	<b>Příjmy celkem</b>	<b>Výdaje celkem</b>	<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>
<b>2010</b>	23.450.370,00	19.882.370,00	<b>3.568.000,00</b>
<b>2011</b>	24.547.750,00	22.299.750,00	<b>2.248.000,00</b>
<b>2012</b>	24.545.000,00	23.297.000,00	<b>1.248.000,00</b>
<b>2013</b>	25.424.282,00	24.176.282,00	<b>1.248.000,00</b>
<b>2014</b>	29.380.810,00	40.769.392,00	<b>- 11.388.582,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Tabulka č. 17 (uvedena níže), znázorňuje skutečné rozpočty analyzovaného období. Třikrát mělo město přebytkový rozpočet (konkrétně v letech 2010, 2011 a 2013), dvakrát schodkový (v letech 2012 a 2014 – schodek byl hrazen z přebytku hospodaření minulých let, přijatými dotacemi, v posledním roce ještě navíc finančními prostředky ze zrušeného spořicího účtu). Přehledně je to rovněž zobrazeno na obrázku č. 5, kde je znázorněn meziroční vývoj rozpočtu.

**Tab. č. 17: Přehled skutečných rozpočtů za období 2010 – 2014 (v Kč)**

	<b>Příjmy celkem</b>	<b>Výdaje celkem</b>	<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>
<b>2010</b>	31.907.930,00	26.344.920,00	<b>5.563.010,00</b>
<b>2011</b>	33.727.293,42	31.819.122,51	<b>1.908.170,91</b>
<b>2012</b>	28.374.887,51	34.375.462,50	<b>- 6.000.574,99</b>
<b>2013</b>	40.145.183,53	29.628.695,53	<b>10.516.488,00</b>
<b>2014</b>	41.364.996,33	62.232.800,42	<b>- 20.867.804,09</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Z tabulky lze vypožorovat, že dodržet plánovaný rozpočet není jednoduché. Ani v jednom roce nebyl skutečný rozpočet totožný s plánovaným.

Oproti plánovaným příjmům a výdajům se ty skutečné lišily vždy o několik milionů korun. Největší změna v příjmech nastala v roce 2013, kdy rozdíl mezi skutečností a plánem činil 14.720.901,53 Kč (změny se týkaly především daňových příjmů a přijatých transferů). U výdajů to byl rok 2014, kdy se rozdíl rovnal částce 21.463.408,42 Kč (plánovaná rekonstrukce centra vyšla na více finančních prostředků).

Z hlediska příjmů byly největším zdrojem ve všech letech daňové příjmy. Přesněji město získalo nejvíce finančních prostředků z výnosů celostátně uvalených daní – ze sdílených daní a svěřených daní (např. daň z nemovitostí). Výnos daně z nemovitostí plyne v celkové výši do rozpočtu města. Během 5 let docházelo postupně ke střídání poklesu a růstu příjmu, přitom k největšímu růstu došlo v roce 2012, kdy vůči roku 2011 se zvýšil příjem z daně o **4,89 %** (po zaokrouhlení). Na druhé straně největší pokles nastal v roce 2011, kdy oproti roku 2010 klesl příjem o **2,45 %**. U sdílených daní městu náleží procentuální podíl z celého státního výnosu. V rozpočtu města Janovice nad Úhlavou se hlavně jedná o daň z přidané hodnoty (příjem nejvíce poklesl v roce 2012 – oproti roku 2011 se snížil o **5,49 %**, naopak v roce 2013 zaznamenal obrovský nárůst – vůči roku 2012 se příjem navýšil o **50,79 %**), daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (příjem z této daně se v každém roce zvýšil, největší růst zachytil rok 2013, příjem tehdy vzrostl o **35,36 %**) a daň z příjmů právnických osob (zde došlo nejdříve k poklesu o **3,05 %**, od roku 2012 příjem začal růst a to stále větším tempem, v posledním roce činilo procento zvýšení příjmu **24,50 %**). Následně se pak vybraly finance i z místních poplatků – především z poplatku týkajícího se likvidace komunálního odpadu. Příjem z tohoto poplatku každým rokem rostl (největší nárůst byl v roce 2013, kdy příjem z poplatku se zvýšil oproti předchozímu roku o **12,47 %**). Celkově byly na tom daňové příjmy následovně: v roce 2011 došlo ve srovnání s rokem 2010 k poklesu příjmů o **11,62 %**, s dalším rokem nastala příznivá změna – nárůst příjmů o **6,49 %**, poté o **23,31 %** (rok 2013 ku 2012), nakonec příjmy v posledním roce ještě vzrostly o **12,20 %**.

Na druhém místě, co se týče velikosti příjmů (jakožto příjmových zdrojů rozpočtu) se umístily přijaté transfery (resp. přijaté dotace). Peněžní prostředky obdrželo město od státu (ze státního rozpočtu) a od krajů. Výjimkou je rok 2011, tehdy se větší finance získaly z kapitálových příjmů (přijaté transfery byly tedy na třetím místě). Přijaté dotace se vyvíjely následovně: ve druhém roce došlo k poklesu o **17,73 %**, dále vzrostly o **5,69 %**, v roce 2013 nastal největší vzrůst – o **142,67 %**, v posledním roce se přijaté dotace snížily o **35,9 %**.

Třetí místo patří nedaňovým příjmům. Avšak v roce 2011 se ocitly na čtvrtém místě, těsně za přijatými transfery. Největším nedaňovým příjmem byly vždy příjmy z poskytovaných služeb a výrobků (většina z těchto příjmů spadala do podpory produkční činnosti), poté příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí. Nedaňové příjmy zaznamenaly růst o **5,10 %** v roce 2011 oproti roku 2010, dále došlo k poklesu o **10,33 %**, v dalším roce příjmy vzrostly o **7,67 %**, nakonec se ještě zvýšily o **72,42 %**. Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků se ve druhém roce zvětšily o **34,98 %**, pak poklesly o **5,60 %**, následující rok vzrostly o **19,81 %** a nakonec byl ještě nárůst příjmů o **82,44 %**. Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí nejdříve rostly (o **11,69 %**), pak se snížily o **1,54 %**, v roce 2013 opět poklesly (o **3 %**) a v posledním roce se zvýšily o **19,42 %**.

Na posledním místě pak jsou kapitálové příjmy. Kromě roku 2011, jak je popsáno výše. Tehdy se umístily na druhém místě převážně díky prodeji cenných papírů, které město prodalo za účelem sehnání financí, jež nutně potřebovalo kvůli probíhající rekonstrukci. Také se stává, že město občas prodá nějaké své budovy či pozemky, anebo také byty umístěné v rozvojové zóně. Poté se to promítne na účet ohledně příjmů z prodeje pozemků, nemovitostí či hmotného dlouhodobého majetku. Vývoj kapitálových příjmů byl následovný: v roce 2011 se zaznamenal obrovský vzrůst o **210,96 %**, dále klesly o **87,66 %**, v předposledním roce se zvětšily o **93,61 %**, posléze se v roce 2014 snížily o **38,71 %**.

Z hlediska výdajové stránky se nejvíce financí vynaložilo vždy na třetí výdajovou skupinu Služby pro obyvatelstvo. Milionové částky se poskytovaly základní a mateřské škole. Dále šly finance na komunální služby a územní rozvoj, sběr a svoz komunálních odpadů. Uvedené položky nejvíce zatěžovaly rozpočet. V posledním roce (tedy v roce 2014) se však Služby pro obyvatelstvo ocitly až na třetím místě (za šestou výdajovou skupinou Všeobecná veřejná správa a služby). První místo obsadila druhá výdajová skupina Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství (hlavním důvodem byla rekonstrukce náměstí, která si vyžádala velké výdaje). Třetí výdajová skupina měla tento kolísavý vývoj: v roce 2011 došlo oproti roku 2010 k růstu výdajů o **42,97 %**, další rok klesly výdaje o **5,18 %**, pak opět vzrostly o **26,82 %** a v posledním roce se snížily o **17,51 %**.

Na druhém místě, co se týče výdajů, se kromě roku 2012 vždy objevila Všeobecná veřejná správa a služby (v roce 2012 měla větší výdaje druhá výdajová skupina, šestá skupina byla na třetím místě). Většina výdajů šesté výdajové skupiny směřovala na činnost místní správy a zastupitelstva obcí a vyvíjela se následovně: v roce 2011 výdaje vzrostly vůči předchozímu roku o **58,01 %**, v dalším roce nastalo snížení o **30,89 %**, v roce 2013 opět klesly o **3,46 %**,

v posledním roce ale došlo k prudkému navýšení výdajů o **114,18 %**. Za zvyšování výdajů v této skupině může zejména převádění finančních prostředků do fondů a rozpočtových účtů (například v roce 2014 město zrušilo svůj spořicí účet, peníze se pak promítly v rozpočtu v položce převody vlastním rozpočtovým účtům).

Třetí místo většinou obsadila druhá výdajová skupina Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství – konkrétně v letech 2010, 2011 a 2013. V roce 2012 jako třetí ohledně vynaložení finančních prostředků byla Všeobecná veřejná správa a služby, v roce 2014 pak Služby pro obyvatelstvo (jak již zmíněno výše). Ve druhé výdajové skupině šly nejčastěji výdaje na silnice, ostatní záležitosti pozemních komunikací a na odvádění a čištění odpadních vod. Za zkoumané roky docházelo k velmi rozdílnému vývoji vzhledem k probíhajícím úpravám města, které si žádaly různé finanční objemy. V roce 2010 výdaje činily téměř pět a půl milionu korun. Další rok zaznamenal pokles o **53,89 %**. Ovšem v následujícím roce došlo k nárůstu o **350,50 %**. V roce 2013 se výdaje snížily o **72,88 %**. V posledním roce z důvodu rozsáhlé rekonstrukce městského centra se výdaje zvětšily o **859,99 %**.

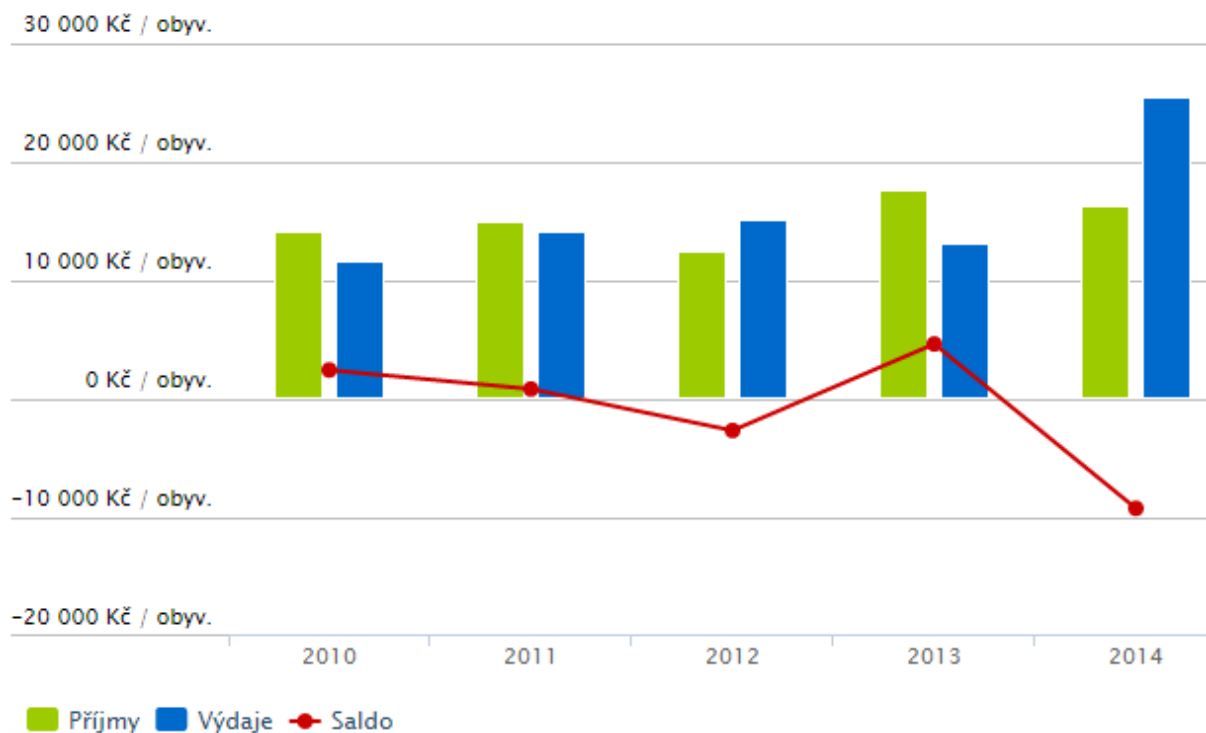
Na čtvrtém místě byla v letech 2010, 2011 a 2012 pátá výdajová skupina Bezpečnost státu a právní ochrana. V roce 2010 a 2011 byly větší výdaje způsobeny stavbou nové hasičské zbrojnice (v prvním roce činily výdaje téměř 3 miliony korun, v dalším skoro 2,5 milionu). V roce 2012 byly výdaje sice ve výši 835.592,20 Kč, ovšem zhruba o 30 tisíc korun více než měla první výdajová skupina, proto i v roce 2012 si bezpečnost zajistila čtvrté místo. V dalších letech (2013 a 2014) se ocitla výdajová skupina až na pátém místě. Tato skupina obsahovala vždy dvě položky: bezpečnost a veřejný pořádek a požární ochranu – dobrovolnou část. Pouze v roce 2013 byly v rozpočtu 3 položky spadající do páté výdajové skupiny. Rozšířilo se to o činnost orgánů krizového řízení na územní úrovni a dalších územních správních úřadů v oblasti krizového řízení. Výdajová skupina měla následující vývoj: v druhém roce výdaje klesly oproti předchozímu roku o **16,94 %**, v dalším roce došlo opět ke snížení o **66,01 %**, v roce 2013 se výdaje nepatrně zvýšily o **4,64 %**, nakonec v roce 2014 poklesly o **13,49 %**.

Páté místo obsadila první výdajová skupina Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství. Kromě roku 2013 a 2014 – tehdy měla tato skupina větší výdaje, díky tomu se umístila na čtvrtém místě. Peníze převážně směřovaly na pěstební činnost, podporu produkční činnosti a správu v lesním hospodářství. Ani v jednom roce výdaje nepřesáhly částku 1,25 milionu Kč. Pouze jednou (v roce 2012) došlo k poklesu výdajů (o **19,63 %**), jinak výdaje rostly. Ve druhém roce se zvýšily o **53,41 %**, v předposledním o **29,53 %**, v posledním o **17,21 %**.

Na posledním místě byla ve všech letech čtvrtá výdajová skupina Sociální věci a politika zaměstnanosti. Obsahovala vždy pouze jednu položku, a to denní stacionáře a centra denních služeb (v této položce jsou obsaženy příspěvky na dopravu obědů seniorům). Výdaje měly většinou růstovou tendenci, například v roce 2011 se zvětšily vůči roku 2010 o **15,09 %**, v následujícím roce o dalších **15,21 %**. V předposledním roce naopak došlo ke snížení výdajů o **21,77 %**. Avšak v roce 2014 se opět zvýšily (o **9,7 %**).

Na začátku této kapitoly byly zobrazeny (v tabulce č. 17) výše skutečných rozpočtů města Janovice nad Úhlavou. Obrázek uvedený níže tuto situaci přehledně znázorňuje. Údaje jsou na rozdíl od tabulky navíc doplněny o výpočty připadající na 1 obyvatele. Z grafu je vidět, že město mělo třikrát přebytkové rozpočty, v letech 2012 a 2014 schodkové. V roce 2010 připadaly na 1 obyvatele po zaokrouhlení celkové příjmy ve výši 14 tisíc Kč, výdaje pak 11,5 tis. Kč – lze z toho vypočítat přebytek ve výši 2,5 tisíce Kč na obyvatele. Následujícího roku (roku 2011) příjmy činily 15 tisíc Kč, výdaje 14 tisíc Kč, přebytek tedy jeden tisíc korun. V roce 2012 byly příjmy nižší než výdaje, proto došlo ke schodku rozpočtu ve výši 2,5 tisíce korun na občana (příjmy: 12,5 tis. Kč, výdaje: 15 tis. Kč). Rok 2013 vykazoval přebytkový rozpočet – konkrétně 4,5 tis. Kč (příjmy: 17,5 tis. Kč, výdaje: 13 tis. Kč). Poslední rok vyšel nejhůře – schodek byl ve výši 9 tis. Kč na obyvatele (příjmy: 16 tis. Kč, výdaje: 25 tis. Kč).

**Obr. č. 5: Meziroční vývoj rozpočtu od roku 2010 do roku 2014 (v Kč)**



Zdroj: [11]



## 7 Plánované hospodaření města na rok 2015 a 2016

Návrh rozpočtu města Janovice nad Úhlavou na rok 2015 byl zveřejněn 28.11.2014. Na rok 2015 se plánuje schodkový rozpočet, jak ukazuje níže tabulka č. 18. [10]

Návrh rozpočtu města na rok 2016 se zveřejnil dne 04.12.2015. Na rok 2016 se plánuje vyrovnaný rozpočet (lze opět vyčíst z tabulky č. 18), který projednal finanční výbor dne 26.11.2015. [10]

**Tab. č. 18: Plánovaný rozpočet města na rok 2015 a 2016 (v Kč)**

	<b>Rok 2015</b>	<b>Rok 2016</b>
<b>Příjmy celkem</b>	29.997.889,00	32.529.000,00
<b>Výdaje celkem</b>	49.145.145,00	32.529.000,00
<b>Rozdíl mezi příjmy a výdaji</b>	<b>- 19.147.256,00</b>	<b>0,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

V roce 2015 je schodek převážně způsoben skoro 7násobným navýšením výdajů určených pro základní školu (v každém roce se vyčlenilo vždy maximálně 3 miliony korun z rozpočtu města). Více finančních prostředků je potřeba z důvodu oprav budovy základní školy.

Na následující rok (rok 2016) se počítá s vyrovnaným rozpočtem.

**Tab. č. 19: Plánované příjmy na rok 2015 a 2016 (v Kč)**

	<b>Rok 2015</b>	<b>Rok 2016</b>
Daňové příjmy	25.708.000,00	27.242.000,00
Nedaňové příjmy	3.274.204,00	2.914.924,00
Přijaté transfery	1.015.685,00	2.372.076,00
<b>Příjmy celkem</b>	<b>29.997.889,00</b>	<b>32.529.000,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

Hlavním zdrojem příjmu v roce 2015 (a to samé platí i pro rok 2016) se opět plánují daňové příjmy. Nejvíce financí se má získat na dani z přidané hodnoty (9.817.000 Kč, resp. 11.534.000 Kč), dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (6.069.000 Kč, resp. 5.936.000 Kč), dani z příjmů právnických osob (5.461.000 Kč, resp. 5.500.000 Kč), dani z nemovitostí (2.145.000 Kč, stejná částka se plánuje vybrat i v následujícím roce) a poplatku za provoz systému likvidace komunálního odpadu (1.157.000 Kč, o 7 tisíc korun méně v roce 2016).

U nedaňových příjmů tvoří největší část příjmy z poskytovaných služeb a výrobků s částkou 2.212.600 korun (v roce 2016 jsou tyto příjmy vyčísleny ve výši 1.852.320 Kč), dále příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí s 952.400 Kč (stejná částka se objevila i v návrhu rozpočtu pro rok 2016). Ostatní položky vykazují malý zdroj příjmu – např. příjmy z pronájmu pozemků (60 204 Kč, to samé platí i v dalším roce).

Kapitálové příjmy se v roce 2015 (a rovněž i v roce 2016) neplánují.

Ve čtvrté příjmové skupině se počítá ziskat z dotací přibližně jeden milion korun (platí pro rok 2015). V dalším roce přijaté transfery činí téměř 2,5 milionu korun (z toho největší položkou jsou převody z vlastních fondů hospodářské činnosti ve výši jednoho milionu korun).

**Tab. č. 20: Plánované výdaje na rok 2015 a 2016 (v Kč)**

	<b>Rok 2015</b>	<b>Rok 2016</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1.241.757,00	1.115.359,00
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	8.924.496,00	6.637.122,00
Služby pro obyvatelstvo	30.287.004,00	13.864.785,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	80 000,00	94 300,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	1.016.500,00	1.787.490,00
Všeobecná veřejná správa a služby	7.595.388,00	9.029.944,00
<b>Plánované výdaje celkem</b>	<b>49.145.145,00</b>	<b>32.529.000,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

První výdajová skupina obsahuje stále ty samé položky jako například pěstební činnost, správu v lesním hospodářství atd. Na ně se vynaloží výdaje ve výši 1.241.757 korun, v roce 2016 jsou tyto výdaje nižší.

Ve druhé výdajové skupině na rok 2015 jsou nejnákladnější položkou silnice s částkou 6.380.000 Kč (většinu z této sumy tvoří kapitálový výdaj – konkrétně 6.185.000 korun, zbytek je běžný výdaj). Odvádění a čištění odpadních vod bude stát město 1.940.000 Kč (toto je pouze běžný výdaj, čili náklady na provoz této položky). V roce 2016 se plánují menší akce spojené s opravami místních komunikací – silnice přijdou na částku 1.764.000 Kč, ostatní záležitosti pozemních komunikací na 3.794.612 Kč, odvádění a čištění odpadních vod vyjde na 455.000 Kč. Další položky už nevykazují tak vysoké výdaje.

Nejvíce financí se vynaloží v obou letech na třetí výdajovou skupinu Služby pro obyvatelstvo. Jak bylo popsáno na začátku kapitoly, v roce 2015 se velké množství peněžních prostředků plánuje na opravu základní školy (v rozpočtu jsou celkové výdaje určené pro školu vyčísleny na 20.731.500 Kč). Předškolní zařízení získá částku 2.130.000 Kč. Komunální služby a územní rozvoj přijdou na 2.223.616 Kč, sběr a svoz komunálních odpadů pak vyjdou na 1.079.300 Kč. Co se týče roku 2016, veškeré výdaje jsou převážně běžnými výdaji (tedy takovými, které se každoročně opakují. Například základní škola získá zhruba dva a tři čtvrtě milionu korun, mateřská škola pak přibližně jeden milion. Veřejné osvětlení přijde na 1.356.272 Kč, komunální služby a územní rozvoj 2.414.925 Kč, sběr a svoz komunálních odpadů 1.237.250 Kč. Žádná jiná položka v této výdajové skupině už dále nepřesahuje částku jednoho milionu korun (platí pro oba roky).

Nejmenší výdaje tvoří s částkou 80 tisíc korun čtvrtá výdajová skupina s názvem Sociální věci a politika zaměstnanosti. V roce 2016 tato částka je ve výši 94 300 Kč. V obou letech se jedná stále o to samé – o dopravu obědů seniorům.

V roce 2015 se vydá na pátou výdajovou skupinu přibližně jeden milion korun – konkrétně na dvě položky: bezpečnost a veřejný pořádek a požární ochranu – dobrovolnou část. V roce 2016 jsou výdaje vyšší o zhruba 700 tisíc korun oproti předchozímu roku.

Všeobecná veřejná správa a služby přijdou na 7.595.388 Kč v roce 2015. Téměř 6 milionu korun padne na činnost místní správy. Zhruba jeden milion korun pak město dá na zastupitelstva obcí. Skoro 600 tisíc korun je rozděleno mezi ostatní položky v rozpočtu v této skupině. V následujícím roce jsou tyto výdaje vyšší přibližně o 1,5 milionu korun (činnost místní správy bude stát zhruba o 800.000 Kč více než v předchozím roce, ostatní činnosti jinde nezařazené vyjdou na 688.000 Kč atd.).

Celkově (co se týče plánů do budoucna) se zastupitelstvo shodlo zaměřit se ještě více na menší obce, které spadají pod Janovice nad Úhlavou, a vylepšit je. V plánu jsou opravy dalších místních komunikací (mimo jiné oprava ulice Pod Lány). Rovněž je úkolem zvelebit areál základní školy (např. sportovní areál, dále opravit rozvody vody, upravit park před školou, vybudovat parkoviště podél školy směrem k Rohoznu) a provést celkovou úpravu zahrady u mateřské školy.

Město na podzim roku 2015 koupilo v dražbě nový majetek (lihovar, o kterém bylo již zmíněno v historii města). O využití této budovy se bude v blízké budoucnosti jednat na zastupitelstvu města. Momentálně se řeší kostel, jenž se nachází na náměstí. Církev o něj

nemá velký zájem, tudíž ho nabízí městu k prodeji. Avšak prodej je spojen s nevýhodnými smluvními podmínkami (církve chce do smlouvy zahrnout např. věcné břemeno, které by se týkalo odsouhlasení jakýchkoliv akcí, jež by město chtělo v kostele pořádat). Je velmi zajímavé, že v současné době církve bojuje o navrácení majetku, který byl za komunistického režimu znárodněn (pojem církevní restituce se dnes často používají). Avšak o kostel v menším městečku (který bude potřebovat během několika let opravit) zájem nemá a ještě si diktuje takové podmínky.

V plánech do budoucna je dále nutné zajistit finanční rezervy pro vodovodní a kanalizační sítě, na které se sice už tak vynakládá dost peněžních prostředků, avšak rezervy jsou důležité v případě jakýchkoliv problémů (např. ohledně poruchy kanalizace). Další finanční rezervy se budou týkat rozvojové zóny. Je zde problém s vytápěním, které město musí řešit. I když je to v pronájmu, musí se o to město starat.

Město se mimo to obává řešení, se kterým v současné době přichází stát, aby napravil nezvládnutí sociálního systému v České republice. Řešení vidí v přenesení částečné odpovědnosti na města. Konkrétně to znamená, že by každé město pořizovalo a zajišťovalo byty pro sociálně slabší občany. Janovice nad Úhlavou vlastní momentálně 8 obecních bytů, obává se tedy, že by muselo nájemníky vystěhovat či vybudovat nové bytové jednotky. Lze doufat, že tato myšlenka se nezrealizuje. V konečném výsledku by tato změna měla za následek zvýšení výdajů v rozpočtu.

## 8 Návrhy na zlepšení rozpočtu

Příjmovou stránku rozpočtu je možné vylepšit jedině navýšením příjmů (to by mělo za následek snížení rizika schodkového rozpočtu). Týká se to však těch příjmů, které město může ovlivnit – konkrétně místních poplatků a daně z nemovitostí. U místních poplatků lze situaci popsat například u poplatku ze psů. V současné době se účtují za psa dvě rozdílné částky, u kterých záleží, zda pes obývá rodinný dům či bytovou jednotku. Za psa v domě člověk zaplatí 100 Kč, kdežto v bytě pes stojí občana 500 Kč. Pokud by město sjednotilo poplatek (500 Kč za psa bez ohledu na fakt, zda náleží lidem z rodinného domu či bytu), navýšilo by v konečném výsledku příjmy o desítky tisíc korun. U daně z nemovitostí lze navýšit koeficient pro výpočet daně až na pětinasobek. V rozpočtu by jistě tato situace byla velmi příznivá. Avšak v minulosti nedošlo k žádným změnám, týkajících se zvyšování místních poplatků či daně z nemovitostí, navíc město ani nehodlá nějaké změny zavádět. Je to logické, přece hospodaří s majetkem a financemi pro spokojenost všech – tedy i svých občanů. Navýšování příjmů v této oblasti by nepřineslo kladné ohlasy od obyvatel města. Jediný poplatek, jenž město upravuje (a to se stává zřídka), je poplatek za provoz systému likvidace komunálního odpadu. Úpravy se provádějí dle výše nákladů ohledně odpadu.

Jiný návrh, jenž by se týkal zlepšení příjmové či výdajové stránky, pojednává o bankovních službách. Z hlediska zvýšení příjmů by se vyplatilo volné peněžní prostředky investovat jinam než na běžný bankovní účet, kde jsou téměř nulové úroky. Vhodné by tedy byly například spořicí účty či termínované vklady, na kterých už jsou vyšší úroky. Avšak město dává přednost lepší variantě – volné finanční prostředky investuje do cenných papírů. Je to z důvodu, že v tomto případě se nepoužívá rozpočtová skladba, nedochází tedy ke komplikování účetnictví. Ovšem důležitou věcí ohledně finančního hospodaření je řídit se dle rozpočtového výhledu – je tedy lepší mít peníze k dispozici například na půl roku dopředu, nemá tedy žádný význam ukládat volné prostředky na spořicí účet či jinou alternativu. Podle pana starosty je lepší investovat do rozvoje obce, lidé jsou více spokojeni, když vidí výsledky konkrétní práce, než když jsou peníze investované v nějakém finančním produktu (např. v cenných papírech). I když tedy má město volné peněžní prostředky, které by mohlo uložit na výhodný bankovní produkt, musí si udržovat jistou finanční rezervu pro případ poškození kanalizace (k tomu může dojít kdykoliv) nebo ohledně dotace (město totiž spolufinancuje plánované akce, tak je třeba mít v záloze peníze, aby se dotace využily, jinak by se musel vzít úvěr a ten by byl drahý). Dotace fungují na tomto principu: město financuje celý projekt, zpětně pak žádá o dotaci. Ovšem nezíská z dotace celou částku, proto je zde zmíněno

spolufinancování města a nutnost mít k dispozici volné finanční prostředky. Jestliže je nutné si přeci jen vzít úvěr, vyplatí se zvolit překlenovací úvěr. Jedná se o tak zvaný meziúvěr určený k překlenutí doby, než se získá nárok na dotaci. Předešlé informace se samozřejmě už netýkají příjmové stránky, ale té druhé – tedy se řeší výdajové hledisko. Janovice nad Úhlavou mají v současné době pouze jeden úvěr (u Československé obchodní banky neboli ČSOB). Pokud by se zdálo, že tento úvěr není zcela výhodný, bylo by na místě řešit refinancování úvěru. Tento návrh se městu zalíbil, zamyslí se tedy na vyjednávání s bankou. Je možné, že město získá výhodnější podmínky (např. nižší úroky), pokud bude hrozit, že banka ztratí svého klienta. Na druhé straně lze na finančním trhu najít jinou bankovní instituci s lepšími podmínkami. V konečném výsledku by se jednalo o ušetření financí, které by se jinak zaplatily na úrocích za úvěr. To samé platí i ohledně vedení účtu v bance. Pokud jsou poplatky příliš vysoké, bylo by na místě změnit banku.

Janovice nad Úhlavou mají bohužel také problémy s nepřizpůsobivými. Ve městě se nacházejí dvě ubytovny pro sociálně slabé občany, s tím souvisí zhoršená bezpečnost a také zvýšení počtu krádeží atd. Aby se těmto nepříjemnostem zabránilo, chtělo město v minulosti odkoupit větší ze zmíněných ubytoven pro napravení neutěšené situace. Avšak majitel ubytovny jakýkoliv prodej svého majetku odmítl. Město se tedy zařídilo jinak, najalo si bezpečnostní službu Coalex hlídající denně pořádek města. S tím ovšem souvisí každoroční navýšení výdajů v rozpočtu téměř o půl milionu korun. Na druhou stranu bezpečnostní služba vyjde levněji než najatí policisté. Momentálně město vede soudní spor s již zmíněným majitelem ubytovny ohledně nesplnění podmínek uvedených ve smlouvě o prodeji tělocvičny, nacházející se v rozvojové zóně (město v minulosti prodalo tělocvičnu vlastníkovu ubytovny). Stavba doposud neprošla kolaudací, čímž se porušily smluvní podmínky. Správně by mělo dojít k navrácení budovy původnímu majiteli (tedy městu) – zde se naskýtá příležitost vyřešit problémy, o kterých je v tomto odstavci psáno. Město předneslo majiteli tuto nabídku: tělocvičnu si může ve svém vlastnictví ponechat výměnou za prodej ubytovny (město by tedy odstoupilo od žaloby). Janovice nad Úhlavou by tedy získaly ubytovnu, jak měly v minulosti v plánu a ušetřily by výdaje spojené s najímáním bezpečnostní služby. Jak se tahle situace vyřeší, ukáže čas. Město už v téhle záležitosti vynaložilo úsilí, očekává se tedy už jen vyřízení žaloby či dohoda s majitelem ubytovny. Pokud by majitel nakonec souhlasil s prodejem budovy, zrušil by se statut ubytovny. Následně by zastupitelstvo jednalo o jejím využití.

Další možnost, jak zvýšit příjmy, by se mohla naskytnout v prodeji majetku města. Například z prodeje pozemků by město získalo desítky tisíc korun. Nemovitosti k prodeji už však město nemá (bylo by nesmyslné prodat např. zdravotní středisko či prodejnu).

Město se snaží zaměřovat spíše na výdajovou stránku, než aby navyšovalo příjmy jakýmkoliv způsobem. Avšak není lehké v nějaké oblasti snížit výdaje. Je třeba zajišťovat každoroční provoz a vynakládat na to potřebné finance. Ubírat někde peněžní prostředky, aby se ušetřilo na plánované investiční akce, je nesnadný úkol. Proto se vyplatí žádat o dotace, které městu velmi pomohou. Janovice nad Úhlavou měly zatím to štěstí, že většina žádostí o dotace se povedla a díky tomu se snížily problémy ohledně shánění potřebných financí. Jak je vidět, rozvoj města závisí i na dotacích. Doporučením je tedy stálá snaha o získání financí z dotací, díky kterým může město dál bez problémů rozvíjet město k dokonalosti a tím zajistit obyvatelům lepší život. A také když stát nabízí ve formě poskytování dotací podporu pro zlepšování života svých občanů, bylo by nesmyslné toho nevyužít.

## Závěr

Město Janovice nad Úhlavou má každý rok velké výdaje - zejména běžné výdaje, které se každoročně opakují a týkají se provozu města (například výdaje základní školy, školky a místních spolků). Avšak díky větším příjmům zbude každý rok několik milionů korun. Následně se rozhoduje, zda tyto finanční prostředky budou investovány do rozvoje (na budování něčeho nového) nebo se opraví něco starého, co potřebuje nutné zlepšení. Také záleží, jaké přijdou požadavky. Zde přichází na řadu úkol zastupitelů města, kteří řeší, co trápí obyvatele města a co je vhodné změnit.

V návrzích rozpočtu města se každoročně opakuje položka o uhrazených splátkách dlouhodobých přijatých půjček ve výši 1.248.000 Kč. Vždy se jedná o splátky úvěru, který má město o ČSOB, jak bylo již v této bakalářské práci zmíněno v osmé kapitole. Město má tento jediný úvěr od roku 2008, původně se očekávalo jej splácet 19 let. Avšak díky dobrému hospodaření se úvěr daří splácet rychleji, než se plánovalo. Ke konci letošního roku zbývá doplatit přibližně 5 milionů korun. Na druhé straně, tím že se daří vytvářet finanční prostředky na splácení úvěru, neznamena, že by obyvatelé byli ochuzeni o rozvoj města. Naopak v každém roce se uskutečňují rekonstrukce městských částí, které dodávají městu krásnější vzhled. Například v roce 2012 došlo k opravě Klenovské ulice. Vytvořila se opatření pro zpomalení jízdy automobilů z důvodu mateřské školy, která se nachází vedle silnice. O rok později se opravila ulice V Bráně, Klatovská ulice a ulice Hradčany. V roce 2014 proběhla kompletní rekonstrukce náměstí, staré radnice a Harantovy ulice směřující k městskému úřadu (opravy se dokončily na jaře roku 2015). Během této rekonstrukce vznikl v Janovicích nad Úhlavou kruhový objezd, jenž zpřehlednil provoz na náměstí (dříve byly problémy s křižovatkou, na které hrozila nehodovost z důvodu špatného výhledu vjíždějících aut na hlavní silnici a rovněž zvýšené rychlosti projíždějících aut). Vznikla nová autobusová zastávka a parkoviště. Samozřejmě byla oprava místní dopravní komunikace a chodníků.

Dalším dobrým znakem města je i to, že se Janovice nad Úhlavou snadno nevzdávají a jdou si za svými cíli, kterých chtějí dosáhnout. To se týká samozřejmě rozvoje města. Například několikrát zmíněná rekonstrukce náměstí nese i jisté nepříjemnosti s jedním občanem. Ačkoliv veškeré činnosti, které v centru byly vykonány, měly za úkol zlepšit dopravní situaci a hlavně bezpečnost (a to se i povedlo), našel se jeden obywatel (bydlící na náměstí), který napadá celou akci a vede s městem soudní spor (ten probíhá už po několik let). Občan vždy přišel (a stále přichází) s nějakou stížností, ve které se mu město snaží vyhovět, aby zabránilo jakýmkoliv problémům. Ať už se jedná o špatné vyjíždění z pozemku na dopravní



komunikaci (přitom po rekonstrukci náměstí došlo ke zlepšení této potíže, jelikož občan vyjede se svým autem na rozšířený chodník, bez obav může vylézt a zavřít vrata, aniž by se bál o své bezpečí vůči kolem projíždějícím autům), anebo špatné viditelnosti z důvodu vyjíždění ze svého pozemku hned vedle kruhové objezdu (to se vyřešilo dopravním zrcadlem a navíc vyhříváním na stížnost občana, že v zimě zrcadlo bude zamrzat, takže nic neuvidí) atd. Zkrátka vždy si tento pán nějaký ten problém najde a neváhá své stížnosti a připomínky poslat k soudu. I přes takovou nepříjemnost (a jiné nesnáze) se město snaží konat dobře své povinnosti a starat se o vývoj města, aby Janovice nad Úhlavou byly dobrým místem pro život zde žijících osob.

Jak již bylo zmíněno, město potřebovalo poskytnout v minulosti jediný úvěr, který se daří dobře splácet. To vypovídá o dobrém hospodaření a nízké zadluženosti, což je výborné vzhledem k současnému zadlužování měst a obcí v České republice. Celkově co se týče závazků, město s nimi nemá žádný problém.

V současné době se město zapojilo do Programu rozvoje obcí. Jedná se o počítačový program, do kterého se vloží veškeré informace o Janovicích nad Úhlavou – od polohy, počtu obyvatel až po zhodnocení současného stavu města. Výsledkem bude usnadnění strategického řízení města. Je vidět, že Janovice nad Úhlavou mají zájem o svůj vývoj.

Z příjmové stránky rozpočtu města stojí za zmínku zvyšování příjmů díky růstu výnosů ze sdílených daní. Pro město je tento stav velmi pozitivní. Větší příjmy by se mohly využít při rekonstrukci místního koupaliště, které se plánuje opravit už řadu let. Avšak po prodiskutování všech hledisek (např. provozní výdaje, existence center vodní zábavy v okolí a jiných koupališť), se zastupitelstvo shodne na setrvání stávající situace. Hlavní záležitostí je, že existují důležitější věci, na které by se měly vynakládat volné peněžní prostředky. Z toho důvodu se oprava koupaliště odsune každý rok stranou.

Po sepsání bakalářské práce je vidět, že pracovníci Městského úřadu v Janovicích nad Úhlavou odvádějí dobrou práci a dobře hospodaří s veřejnými prostředky. Splňují předpoklad správného hospodáře, jak udává zákon.

## Seznam obrázků

Obr. č. 1: Příjmy rozpočtu obce .....	22
Obr. č. 2: Znak města Janovice nad Úhlavou.....	26
Obr. č. 3: Město Janovice nad Úhlavou .....	28
Obr. č. 4: Erb Janovských z Janovic .....	29
Obr. č. 5: Meziroční vývoj rozpočtu od roku 2010 do roku 2014 (v Kč) .....	48

## Seznam tabulek

Tab. č. 1: Rozpočet města v roce 2010 (v Kč) .....	30
Tab. č. 2: Příjmy v roce 2010 (v Kč).....	31
Tab. č. 3: Výdaje v roce 2010 (v Kč) .....	32
Tab. č. 4: Rozpočet města v roce 2011 (v Kč) .....	33
Tab. č. 5: Příjmy v roce 2011 (v Kč).....	33
Tab. č. 6: Výdaje v roce 2011 (v Kč) .....	34
Tab. č. 7: Rozpočet města v roce 2012 (v Kč) .....	35
Tab. č. 8: Příjmy v roce 2012 (v Kč).....	35
Tab. č. 9: Výdaje v roce 2012 (v Kč) .....	37
Tab. č. 10: Rozpočet města v roce 2013 (v Kč) .....	38
Tab. č. 11: Příjmy v roce 2013 (v Kč).....	38
Tab. č. 12: Výdaje v roce 2013 (v Kč) .....	39
Tab. č. 13: Rozpočet města v roce 2014 (v Kč) .....	41
Tab. č. 14: Příjmy v roce 2014 (v Kč).....	41
Tab. č. 15: Výdaje v roce 2014 (v Kč) .....	42
Tab. č. 16: Přehled plánovaných rozpočtů za období 2010 – 2014 (v Kč) .....	44
Tab. č. 17: Přehled skutečných rozpočtů za období 2010 – 2014 (v Kč).....	44
Tab. č. 18: Plánovaný rozpočet města na rok 2015 a 2016 (v Kč).....	49
Tab. č. 19: Plánované příjmy na rok 2015 a 2016 (v Kč) .....	49
Tab. č. 20: Plánované výdaje na rok 2015 a 2016 (v Kč) .....	50

## Seznam použitých zdrojů

- [1] PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance, úvod do problematiky*. 3. přepracované vydání. Praha: ASPI, 2005. ISBN 80-7357-049-1
- [2] PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4
- [3] PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav, JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. přepracované vydání. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5
- [4] OCHRANA, František, PAVEL, Jan, VÍTEK, Leoš a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*. Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3228-2
- [5] CÍSAŘOVÁ, Eliška a Jan PAVEL. *Průvodce komunálními rozpočty, aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu*. Praha: Transparency International - Česká republika, 2008, 94 s. ISBN 978-808-7123-065.

## Právní normy

- [6] *Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v úplném znění*
- [7] *Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v úplném znění*
- [8] *Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v úplném znění*

## Internetové zdroje

- [9] [online]. [cit. 10.4.2015]. Dostupné z: <http://www.sumavanet.cz/janovice>
- [10] [online]. [cit. 10.4.2015]. Dostupné z: <http://www.janovice.cz/mujanovice/rozpocet.asp>
- [11] [online]. [cit. 10.4.2015]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/obce>
- [12] [online]. [cit. 27.7.2015]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Janovice>
- [13] [online]. [cit. 22.9.2015]. Dostupné z: [aerofoto.rajce.idnes.cz](http://aerofoto.rajce.idnes.cz)
- [14] [online]. [cit. 23.9.2015]. Dostupné z: [http://www.hrady.cz/index.php?p=main\\_okoli](http://www.hrady.cz/index.php?p=main_okoli)

## **Seznam příloh**

Příloha A: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2010 (v Kč)

Příloha B: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2011 (v Kč)

Příloha C: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2012 (v Kč)

Příloha D: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2013 (v Kč)

Příloha E: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2014 (v Kč)

Příloha F: Plánované daňové, nedaňové příjmy, přijaté transfery a výdaje na rok 2015 a 2016 (v Kč)

**Příloha A: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2010 (v Kč)**

<b>Daňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	3.040.000,00	3.486.470,00
Daň z příjmů fyz. osob ze samostatné výdělečné čin.	920.000,00	548.530,00
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	280.000,00	293.050,00
Daň z příjmů právnických osob	4.100.000,00	3.566.440,00
Daň z příjmů právnických osob za obce		2.375.200,00
Daň z přidané hodnoty	7.665.000,00	7.324.290,00
Poplatek – likvidace komunálního odpadu	1.011.000,00	983.280,00
Poplatek ze psů	47 000,00	46 820,00
Poplatek za užívání veřejného prostranství	7 000,00	7 000,00
Poplatek ze vstupného	5 000,00	5 990,00
Poplatek z ubytovací kapacity	100.000,00	46 590,00
Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj	160.000,00	89 620,00
Odvod výtěžku z provozování loterií	100.000,00	78 400,00
Správní poplatky	202.000,00	211.570,00
Daň z nemovitostí	1.300.210,00	2.137.590,00
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>18.937.210,00</b>	<b>21.200.840,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Nedaňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků	1.384.800,00	1.490.230,00
Příjmy z prodeje zboží	5 000,00	18 400,00
Ostatní příjmy z vlastní činnosti		5 370,00
Odvody příspěvkových organizací	31 620,00	34 040,00
Příjmy z pronájmu pozemků	51 000,00	263.260,00
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	814.200,00	871.360,00
Příjmy z pronájmu movité věci		384.000,00
Ostatní přijaté vratky transferů		200.220,00
Příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku		4 280,00

Příjmy z úroků (část)	20 000,00	11 640,00
Přijaté neinvestiční dary		5 000,00
Přijaté pojistné náhrady		51 220,00
Přijaté nekapitálové příspěvky, náhrady		101.230,00
Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené		59 810,00
<b>Nedaňové příjmy celkem</b>	<b>2.306.620,00</b>	<b>3.500.060,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Kapitálové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z prodeje pozemků	278.640,00	1.658.410,00
Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí		695.010,00
<b>Kapitálové příjmy celkem</b>	<b>278.640,00</b>	<b>2.353.420,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Přijaté transfery</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu		88 730,00
Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	1.398.500,00	1.398.500,00
Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu		1.972.000,00
Neinvestiční přijaté transfery od obcí	450.000,00	556.330,00
Neinvestiční přijaté transfery od krajů		258.330,00
Převody z rozpočtových účtů	79 400,00	79 400,00
Investiční přijaté transfery ze státních fondů		500.320,00
<b>Přijaté transfery celkem</b>	<b>1.927.900,00</b>	<b>4.853.610,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

**Příloha B:** Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2011 (v Kč)

<b>Daňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	3.340.000,00	3.661.024,66
Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti	550.000,00	529.471,22
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	280.000,00	317.781,33
Daň z příjmů právnických osob	4.100.000,00	3.457.531,71
Daň z přidané hodnoty	7.000.000,00	7.229.180,66
Poplatek – likvidace komunálního odpadu	980.000,00	1.036.137,00
Poplatek ze psů	47 000,00	44 644,00
Poplatek za užívání veřejného prostranství	7 000,00	11 790,00
Poplatek ze vstupného	3 500,00	6 326,00
Poplatek z ubytovací kapacity	100.000,00	133.842,00
Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj	100.000,00	86 789,00
Odvod výtěžku z provozování loterií	78 000,00	53 029,00
Správní poplatky	130.000,00	84 918,00
Daň z nemovitostí	2.020.000,00	2.085.254,58
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>18.735.500,00</b>	<b>18.737.719,16</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Nedaňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků	1.433.000,00	2.011.457,00
Příjmy z prodeje zboží	5 000,00	4 295,00
Ostatní příjmy z vlastní činnosti		18 880,00
Odvody příspěvkových organizací	31 000,00	34 042,00
Příjmy z pronájmu pozemků	45 000,00	37 849,00
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	799.200,00	973.222,00
Příjmy z úroků (část)	10 000,00	21 060,08
Ostatní přijaté vratky transferů		111.618,00
Příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku	4 000,00	2 500,00



Přijaté neinvestiční dary		245.760,00
Přijaté pojistné náhrady		170.874,00
Přijaté nekapitálové příspěvky, náhrady		42 712,00
Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené		4 200,00
<b>Nedaňové příjmy celkem</b>	<b>2.327.200,00</b>	<b>3.678.469,08</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Kapitálové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z prodeje pozemků	184.920,00	458.599,00
Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí	1.251.390,00	1.247.759,00
Ostatní příjmy z prodeje dlouhodobého finančního majetku		5.611.766,74
<b>Kapitálové příjmy celkem</b>	<b>1.436.310,00</b>	<b>7.318.124,74</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Přijaté transfery</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu		12 115,00
Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	1.378.410,00	1.378.415,00
Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu		777.872,20
Neinvestiční přijaté transfery od obcí	550.000,00	439.489,24
Neinvestiční přijaté transfery od krajů		146.790,00
Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti		700.000,00
Převody z rozpočtových účtů	120.330,00	120.330,00
Investiční přijaté transfery ze státních fondů		417.969,00
<b>Přijaté transfery celkem</b>	<b>2.048.740,00</b>	<b>3.992.980,44</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

**Příloha C: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2012 (v Kč)**

<b>Daňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	3.640.000,00	3.881.625,30
Daň z příjmů fyz. osob ze samostatné výdělečné čin.	628.000,00	350.104,91
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	323.000,00	376.330,61
Daň z příjmů právnických osob	4.338.000,00	3.691.684,89
Daň z příjmů právnických osob za obce		1.068.488,00
Daň z přidané hodnoty	7.000.000,00	6.832.013,00
Poplatek za komunální odpad	1.052.730,00	-500,00
Poplatek za provoz systému likvidace komunálního odpadu		1.039.851,00
Poplatek ze psů	44 000,00	44 814,00
Poplatek za užívání veřejného prostranství	10 000,00	10 200,00
Poplatek ze vstupného	4 500,00	7 888,00
Poplatek z ubytovací kapacity	100.000,00	105.502,00
Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj	70 000,00	-10 000,00
Odvod výtěžku z provozování loterií	55 000,00	63 478,71
Odvody z výherních hracích přístrojů		198.218,89
Správní poplatky	80 000,00	106.020,00
Daň z nemovitostí	2.145.000,00	2.187.141,13
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>19.490.230,00</b>	<b>19.952.860,44</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Nedaňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků	1.456.672,00	1.898.718,38
Příjmy z prodeje zboží	4 000,00	8 040,00
Příjmy z pronájmu pozemků	33 971,00	34 582,00
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	966.600,00	958.234,00
Příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku		5 000,00
Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň		50,00

Příjmy z úroků (část)	20 000,00	44 107,83
Přijaté neinvestiční dary	39 000,00	60 997,00
Přijaté nekapitálové příspěvky, náhrady	24 000,00	25 227,00
Pojištění funkčně nespécifikované		157.130,00
Ostatní příjmy z vlastní činnosti		2 060,00
Přijaté pojistné náhrady		54 998,00
Neidentifikované příjmy		-3 000,00
Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené	3 000,00	52 352,00
<b>Nedaňové příjmy celkem</b>	<b>2.547.243,00</b>	<b>3.298.496,21</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Kapitálové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z prodeje pozemků	192.630,00	204.560,00
Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí		600.000,00
Příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouh. majetku		93 789,50
Ostatní příjmy z prodeje dlouhodobého majetku		5 000,00
<b>Kapitálové příjmy celkem</b>	<b>192.630,00</b>	<b>903.349,50</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Přijaté transfery</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu		61 000,00
Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	934.200,00	1.368.510,00
Ost. neinvestiční přij. transfery ze státního rozpočtu		521.914,80
Neinvestiční přijaté transfery od obcí	440.000,00	452.013,56
Neinvestiční přijaté transfery od krajů		745.280,00
Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti	821.500,00	821.500,00
Převody z rozpočtových účtů	119.197,00	119.197,00
Investiční přijaté transfery ze státních fondů		130.766,00
<b>Přijaté transfery celkem</b>	<b>2.314.897</b>	<b>4.220.181,36</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

**Příloha D: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2013 (v Kč)**

<b>Daňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	3.640.000,00	5.254.286,30
Daň z příjmů fyz. osob ze samostatné výdělečné čin.	380.000,00	213.515,22
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	505.000,00	503.792,57
Daň z příjmů právnických osob	4.295.000,00	4.436.776,39
Daň z přidané hodnoty	7.086.018,00	10.301.838,05
Odvody za odnětí půdy ze zemědělsk. půdního fondu		7,00
Poplatek za provoz systému likvidace kom. odpadu	1.110.000,00	1.169.470,00
Poplatek ze psů	44 000,00	43 335,00
Poplatek za užívání veřejného prostranství	10 000,00	42 203,00
Poplatek ze vstupného	7 000,00	7 806,00
Poplatek z ubytovací kapacity	90 000,00	100.674,00
Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj		39 570,00
Odvod výtěžku z provozování loterií	64 900,00	104.016,88
Odvody z výherních hracích přístrojů	187.100,00	154.375,07
Správní poplatky	120.000,00	69 490,00
Daň z nemovitostí	2.145.000,00	2.162.352,48
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>19.684.018,00</b>	<b>24.603.507,96</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Nedaňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků	1.618.980,00	2.274.832,50
Příjmy z prodeje zboží	4 000,00	2 475,00
Ostatní příjmy z vlastní činnosti		5 281,00
Příjmy z pronájmu pozemků	31 748,00	37 817,00
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	939.204,00	929.498,50
Příjmy z úroků (část)	40 000,00	30 728,38
Ostatní příjmy z finančního vypořádání předchozích let od jiných veřejných rozpočtů		12 664,00
Příjmy z prodeje krátk. a drobného dlouh. majetku		605,00

Přijaté neinvestiční dary	35 000,00	52 000,00
Přijaté pojistné náhrady		36 055,00
Přijaté nekapitálové příspěvky, náhrady		122.016,37
Neidentifikované příjmy		13 000,00
Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené	12 000,00	34 661,00
<b>Nedaňové příjmy celkem</b>	<b>2.680.932,00</b>	<b>3.551.633,75</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Kapitálové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z prodeje pozemků	207.971,00	208.812,00
Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí	900.000,00	1.473.200,00
Příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouh. majetku		66 992,50
<b>Kapitálové příjmy celkem</b>	<b>1.107.971,00</b>	<b>1.749.004,50</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Přijaté transfery</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu		94 000,00
Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	833.600,00	833.600,00
Ost. neinvestiční přij. transfery ze státního rozpočtu		58 000,00
Neinvestiční přijaté transfery od obcí	452.000,00	377.901,89
Neinvestiční přijaté transfery od krajů		216.452,00
Neinvestiční přijaté transfery od regionálních rad		137.699,93
Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti	500.000,00	500.000,00
Převody z rozpočtových účtů	165.761,00	166.761,00
Investiční přijaté transfery ze státních fondů		133.956,20
Ostatní investiční přij. transfery ze státního rozpočtu		2.277.260,54
Investiční přijaté transfery od regionálních rad		5.445.405,76
<b>Přijaté transfery celkem</b>	<b>1.951.361,00</b>	<b>10.241.037,32</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

**Příloha E: Daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery na rok 2014 (v Kč)**

<b>Daňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	5.160.483,00	6.024.739,42
Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti	202.689,00	97 385,38
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	515.551,00	582.396,48
Daň z příjmů právnických osob	4.705.893,00	5.523854,54
Daň z příjmů právnických osob za obce		1.234.050,00
Daň z přidané hodnoty	9.836.474,00	10.379.468,39
Poplatek za provoz systému likvidace kom. odpadu	1.157.900,00	1.173.383,00
Poplatek ze psů	42 300,00	42 403,00
Poplatek za užívání veřejného prostranství	37 000,00	41 532,00
Poplatek ze vstupného	7 000,00	5 179,00
Poplatek z ubytovací kapacity	100.000,00	105.708,00
Odvod výtěžku z provozování loterií	120.000,00	84 548,62
Odvody z výherních hracích přístrojů	187.000,00	25 593,07
Správní poplatky	70 000,00	68 820,00
Daň z nemovitostí	2.145.000,00	2.216.246,90
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>24.287.290,00</b>	<b>27.605.307,80</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Nedaňové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků	2.421.000,00	4.150.292,43
Příjmy z prodeje zboží	2 000,00	3 880,00
Ostatní příjmy z vlastní činnosti		47 355,00
Příjmy z pronájmu pozemků	40 064,00	64 528,00
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	905.400,00	1.109.975,90
Příjmy z úroků (část)	22 000,00	25 220,76
Sankční platby přijaté od jiných subjektů		30 000,00
Příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku		200,00

Přijaté neinvestiční dary	46 500,00	53 705,00
Přijaté pojistné náhrady		44 849,00
Přijaté nekapitálové příspěvky, náhrady		3 592,54
Neidentifikované příjmy		-10 000,00
Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené	25 558,00	
Splátky půjčených prostředků od obecně prospěšných společností		600 000,00
<b>Nedaňové příjmy celkem</b>	<b>3.462.522,00</b>	<b>6.123.598,63</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Kapitálové příjmy</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Příjmy z prodeje pozemků		388.640,00
Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí	500.000,00	520.000,00
Příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouh. majetku		163.374,00
<b>Kapitálové příjmy celkem</b>	<b>500.000,00</b>	<b>1.072.014,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Přijaté transfery</b>	<b>Plánované</b>	<b>Skutečné</b>
Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu		79 000,00
Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	833.600,00	842.600,00
Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu		42 537,00
Neinvestiční přijaté transfery od krajů		137.287,00
Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti	130.000,00	130.000,00
Převody z rozpočtových účtů	167.398,00	4.567.398,00
Investiční přijaté transfery ze státních fondů		42 514,01
Ostatní investiční přijaté transfery ze státního rozpočtu		722.739,89
<b>Přijaté transfery celkem</b>	<b>1.130.998,00</b>	<b>6.564.075,90</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

**Příloha F: Plánované daňové, nedaňové příjmy, přijaté transfery a výdaje na rok 2015 a 2016**  
(v Kč)

<b>Plánované daňové příjmy</b>	<b>Rok 2015</b>	<b>Rok 2016</b>
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	6.069.000,00	5.936.000,00
Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti	99 000,00	12 000,00
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	599.000,00	642.000,00
Daň z příjmů právnických osob	5.461.000,00	5.500.000,00
Daň z přidané hodnoty	9.817.000,00	11.534.000,00
Poplatek za provoz systému likvidace komunálního odpadu	1.157.000,00	1.150.000,00
Poplatek ze psů	41 000,00	43 000,00
Poplatek za užívání veřejného prostranství	37 000,00	31 000,00
Poplatek ze vstupného	7 000,00	7 000,00
Poplatek z ubytovací kapacity	90 000,00	86 000,00
Odvod výtěžku z provozování loterií	78 000,00	78 000,00
Odvody z výherních hracích přístrojů	30 000,00	
Správní poplatky	78 000,00	78 000,00
Daň z nemovitostí	2.145.000,00	2.145.000,00
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>25.708.000,00</b>	<b>27.242.000,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Plánované nedaňové příjmy</b>	<b>Rok 2015</b>	<b>Rok 2016</b>
Příjmy z poskytovaných služeb a výrobků	2.212.600,00	1.852.320,00
Příjmy z prodeje zboží	1 000,00	1 000,00
Příjmy z pronájmu pozemků	60 204,00	60 204,00
Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	952.400,00	952.400,00
Příjmy z úroků (část)	3 000,00	4 000,00
Přijaté neinvestiční dary	45 000,00	45 000,00
<b>Nedaňové příjmy celkem</b>	<b>3.274.204,00</b>	<b>2.914.924,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]



<b>Plánované přijaté transfery</b>	<b>Rok 2015</b>	<b>Rok 2016</b>
Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	842.600,00	843.100,00
Neinvestiční přijaté transfery od obcí		2 000,00
Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti		1.000.000,00
Převody z rozpočtových účtů	173.085,00	526.976,00
<b>Přijaté transfery celkem</b>	<b>1.015.685,00</b>	<b>2.372.076,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Plánované výdaje na rok 2015</b>	<b>Běžné výdaje</b>	<b>Kapitálové výdaje</b>	<b>Celkem</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybnářství	1.241.757,00	0,00	1.241.757,00
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	2.688.896,00	6.235.600,00	8.924.496,00
Služby pro obyvatelstvo	11.619.874,00	18.667.130,00	30.287.004,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	80 000,00	0,00	80 000,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	886.500,00	130.000,00	1.016.500,00
Všeobecná veřejná správa a služby	5.795.388,00	1.800.000,00	7.595.388,00
<b>Plánované výdaje celkem</b>	<b>22.312.415,00</b>	<b>26.832.730,00</b>	<b>49.145.145,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

<b>Plánované výdaje na rok 2016</b>	<b>Běžné výdaje</b>	<b>Kapitálové výdaje</b>	<b>Celkem</b>
Zemědělství, lesní hospodářství a rybnářství	1.115.359,00	0,00	1.115.359,00
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	2.773.122,00	3.864.000,00	6.637.122,00
Služby pro obyvatelstvo	12.644.785,00	1.220.000,00	13.864.785,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	94 300,00	0,00	94 300,00
Bezpečnost státu a právní ochrana	904.490,00	883.000,00	1.787.490,00
Všeobecná veřejná správa a služby	6.545.944,00	2.484.000,00	9.029.944,00
<b>Plánované výdaje celkem</b>	<b>24.078.000,00</b>	<b>8.451.000,00</b>	<b>32.529.000,00</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle [10]

## **Abstrakt**

BOHUSLAVOVÁ, Lenka. *Finanční hospodaření konkrétního města*. Bakalářská práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 61 s., 2015

**Klíčová slova:** město, rozpočet, příjmy, výdaje

Předložená bakalářská práce charakterizuje město jako základní územní samosprávný celek. Práce je zaměřena na charakteristiku rozpočtu města, jeho příjmů a výdajů.

Praktická část analyzuje rozpočty města Janovice nad Úhlavou v letech 2010 – 2014. Nejdříve jsou popsány jednotlivé položky rozpočtu, včetně srovnání skutečných příjmů a výdajů s plánovanými příjmy a výdaji.

Následně je provedena meziroční analýza a srovnání skutečných příjmů a výdajů ve sledovaném období. V závěru práce je zhodnoceno finanční hospodaření města Janovice nad Úhlavou. Práce je doplněna přehlednými tabulkami.

## **Abstract**

BOHUSLAVOVÁ, Lenka. *Financial management of a particular town*. The bachelor's thesis. Plzeň: Faculty of Economics, University of West Bohemia, 61 p., 2015

**Key words:** town, budget, incomes, expenditures

This presented bachelor thesis describes a town as the basic local government unit. The thesis is focused on a characteristic of budget of the town, its incomes and expenditures.

The second part of this thesis analyses the budgets in town Janovice nad Úhlavou in years 2010 – 2014. At first are described the individual items of the budget, including a comparison of the actual incomes and expenditures with planned incomes and expenditures.

Then is performed a year-on-year analysis and the comparison of the actual incomes and expenditures in a reporting period. Finally is evaluated financial management of the town Janovice nad Úhlavou. There are in thesis well arranged tables.