

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta:	Kristýna KUŽELÍKOVÁ
Studijní obor/zaměření:	Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce:	Analýza a zhodnocení přístupů k udržitelné výkonnosti ve vybraném podniku
Hodnotitel – oponent:	Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.
Podnik – firma:	ZČU, FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka si v bakalářské práci kladla za cíl zhodnotit systém měření a řízení udržitelné výkonnosti vybraného podniku, shrnout výsledky provedených analýz a navrhnout zlepšující opatření pro posílení udržitelné výkonnosti. Stanovený cíl práce nebyl dle mého názoru dosažen.

Studentka v práci provedla výpočet spousty ukazatelů, které ani k naplnění zadání, tématu a formulovaného cíle práce nebyly bezpodmínečně nutné. V práci postrádám zhodnocení stávajícího systému měření a řízení udržitelné výkonnosti vybraného podniku (viz zásada číslo 2 práce).

Dalším významným nedostatkem je, že koncepce udržitelnosti staví na třech základních pilířích - ekonomickém, environmentálním a sociálním. Studentka se však sociální oblasti a jejím ukazatelům v práci vůbec nevěnovala, přestože sociální výkonnost je nedílnou součástí udržitelné výkonnosti podniku a pro měření udržitelné výkonnosti je třeba zahrnovat i ukazatele založené na sociálních vztazích (jak i ostatně sama studentka v teoretické části práce uvádí).

Za slabou stránku práce považuji i kapitolu 8.3 Navržení zlepšujících opatření pro posílení udržitelné výkonnosti. Uvedené návrhy jsou směřovány k výsledkům poměrových ukazatelů finanční analýzy družstva, ne udržitelné výkonnosti jako celku. Zároveň jsou dané návrhy celkem nešťastně formulované (viz otázka k obhajobě č. 3).

Při práci se zdroji studentka neodkazuje na původní zdroje (např. při uvádění informací týkající se Global Reporting Initiative je třeba také odkazovat na GRI a ne na jiné autory, kteří tyto informace z GRI přebírali; toto se týká i dalších uváděných zdrojů).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jednou ze zásad práce bylo zhodnotit systém měření a řízení udržitelné výkonnosti vybraného podniku ve vybraných letech. Jak tento systém hodnotíte? Jaký je tedy současný stav měření a řízení udržitelné výkonnosti Zemědělského obchodního družstva Mrákov?
2. Zhodnoťte sociální výkonnost ve zvoleném podniku. Jaké ukazatele jsou používány (současný stav), dále jaké ukazatele byste doporučila (návrh pro posílení udržitelné výkonnosti)?
3. Vysvětlete následující návrhy zlepšujících opatření, která uvádíte na str. 67:
- "Kdyby ve společnosti bylo zavedené skonto, množstevní slevy a jiné bonusy při nákupu, vedlo by to ke snížení doby obratu závazků".

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).



- "Problém u zadluženosti nastává především díky tomu, že organizace financuje z větší části své činnosti z vlastních zdrojů...."
- Management družstva se nechce zbytečně zadlužovat, aby měl stále důvěru členů a mohl jim vyplácet dividendy a další odměny.
- Je uvedena informace ohledně kreditní karty a úvěrů pro podnikání od ČSOB a ČS bez dalšího vysvětlení či návaznosti. Jaké by bylo využití těchto produktů? Jak by to zlepšovalo udržitelnou výkonnost?

V Plzni, dne 23. 5. 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).